



U



SACHSEN-ANHALT

Landesamt für Umweltschutz

# Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt

Bericht zum Monitoringjahr 2022/23



Diese Schrift wird vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt kostenlos herausgegeben und ist nicht zum Verkauf bestimmt. Der Nachdruck bedarf der Genehmigung. Für den fachlichen Inhalt der Beiträge sind die Autorinnen und Autoren selbst verantwortlich. Die von ihnen vertretenen Ansichten und Meinungen müssen nicht mit denen des Herausgebers übereinstimmen.

## Impressum

### Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt, Bericht zum Monitoringjahr 2022/23

#### Herausgeber

Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt  
Reideburger Str. 47 • 06116 Halle (Saale)  
Tel.: 0345 5704-0  
Fax: 0345 5704-190  
E-Mail: [poststelle@lau.mwu.sachsen-anhalt.de](mailto:poststelle@lau.mwu.sachsen-anhalt.de)  
Web: [lau.sachsen-anhalt.de](http://lau.sachsen-anhalt.de)

#### Erarbeitung

Abteilung 4, Dezernat 44 Wolfskompetenzzentrum Iden (WZI)

#### Autorinnen und Autoren

Dr. Antje Weber, Julia Kamp, Michelle Dorn, Jonas Warner (Bundesforstbetrieb Sachsen-Anhalt), Philipp Seitzer (HNEE)

#### Redaktion/Schriftleitung

Dr. Antje Weber

#### Bildredaktion

WZI; Umschlaggestaltung unter Verwendung einer/des Fotos von H. Anders

1. Auflage; Dezember 2023

Zitiervorschlag: WZI Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2023): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2022/23.

Web-Link zur Publikation: <https://lau.sachsen-anhalt.de/naturschutz/das-wolfskompetenzzentrum-wzi/monitoring/>

## Danksagung

### Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt

Bericht zum Monitoringjahr 2022/2023, 01.05.2022 bis 30.04.2023

#### Mitarbeitende (in alphabetischer Reihenfolge):

Heiko Anders (Belgern-Schildau), Ole Anders (Nationalpark Harz, Luchsprojekt), Daniel Andrick (Bundesforstbetrieb Mittelbe, Revier Schlangengrube), Michael Arens (Naturschutzbeauftragter Altmarkkreis Salzwedel), Torsten Beyer (Biosphärenreservat Mittelbe), Gerd Blanke (Brome), Christian Block (Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt, Forstbetrieb Körbelitz), Markus Borchert (Förderverein Großtrappenschutz e.V. Nennhausen), Kathleen Braun (Parchen), Nancy Bruder (Bundesforstbetrieb Mittelbe, Funktionsbereich Naturschutz), Lothar Büst (LZW Arendsee), Christoph Dahlhelm (Mechau), Claudia Dietrich (Muldestausee), Katja Döge (Landeszentrum Wald, Betreuungsforstamt Nordöstliche Altmark), Jonas Döhring (Jägerschaft Zerbst), Andrea Doerks (Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt, Forstrevier Stegelitz), Pascal Drafehn (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt), Rene´ und Ellen Driechiarz (Zielitz), Nadin Edinger (Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde), Karl-Friedrich Ehlers (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstbetrieb Altmark, Forstrevier Tangerhütte), Christian Emmerich (NABU, Dessau), Ulrike Endert (Polkau), K. Facius (Bleddin), Steffen Fromm (Vienau), Malte Götz (Deutsche Wildtierstiftung), Marcus Groschup (Bergwitz), Oliver Habelitz (Bundesforstbetrieb Mittelbe, Liegenschaft Kühnauer Heide), Uwe Hartmann (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt Oberharz, Revier Stiege), Ralf Hentschel (Freundeskreis Freilebender Wölfe e.V., Wolfsburg), Christian Heuer (Ihlowischer Forstbetrieb), Sebastian Hey (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstbetrieb Letzlingen), Frank Heyer (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstrevier Steckby), Carol Höger (BUND Stiftung Goitzschewildnis), Klaus-Peter Hurtig (Bundesforstbetrieb Mittelbe, Funktionsbereich Naturschutz), Peter Ibe (Steckby), Jan Janisch (Mellnitz), Helge John (Forstbetrieb Lochow), Samuel Klyne (Bundesforstbetrieb Mittelbe, Liegenschaft Oranienbaumer Heide), Marius Kühl (Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt, TrÜbPI Altengrabow), Ralf Knapp (Naturschutzbeauftragter Altmarkkreis Salzwedel), Dr. Marco König (Magdeburg), Christine Köthke (Landeszentrum Wald, Betreuungsforstamt Letzlingen), Sabrina Krebs (Wulkau), Andreas Kriebel (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstbetrieb Altmark), Lutz Lambrecht (Deutleben), Ramon Lembke (Jeseritz), Dieter Leupold (BUND Grünes Band), Lutz Listing (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstbetrieb Süd, Forstrevier Annarode), Familie Malek (Neulingen), Heiko Marenk (Tangermünde), Barbara Mengel (Krina), Ralf Meyer (BUND Stiftung Goitzschewildnis), Frank-Uwe Michler (Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde), Lilly Middlehoff (Nationalpark Harz, Luchsprojekt), Volker Nakel (Jägerschaft Wolmirstedt), Kirsten Nienhaus (Wahlitz), Jens Noack (Golmer), Anja Philips (LZW Arendsee), Thilo Pierau (Schorstedt), Dr. Stefan Reinhard (Primigenius gGmbH, Oranienbaumer Heide), T. Reis (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstrevier Hoher Fläming), Lüder Richter (Stiege), Detlev Riesner (Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt, Forstrevier Berge), Herr Robitzsch (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Revier Grenzhaus), Julia Sattelkow (Kümmernitz), Uwe Sattelkow (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstbetrieb Altmark, Revier Kümmernitz), Max Sälzer (Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt, TrÜbPI Klietz), Hans Schattenberg (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstbetrieb Ostharz), Prof. Dr. Peter

Schmiedtchen (Gesellschaft zum Schutz der Wölfe e.V., Dolle), Matthias Schmidt (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstrevier Salzwedel), Hans-Dieter Schönau (Eisenhammer), Frank Schulz (Jägerschaft Klötze), Horst Schulze (Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt, TrÜbPI Altmark), Nils Schumann (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, Forstrevier Göritz), Martin Steinert (Jessen), Tobias Stichel (Landeszentrum Wald, Forstrevier Bad-Schmiedeberg), Matthias Thiede (LZW Arendsee), Olaf Thiele (LZW Betreuungsforstamt Annaburg), Axel Tiemann (Neulingen), Eckhard Thurow (Oranienbaum), Ottmar Wahlers (Melliner Forst, Graf von der Schulenburg), Joachim Weber (UNESCO-Biosphärenreservat Drömling), Heiko Werner (Polkau), Heike Westermann (Sollnitz), Katalin Wiese-Brattig (Bundesforstbetrieb Mittelelbe, Forstrevier Glücksburger Heide), Matthias Witt (Bräunigk), Carola Wirbs (Stiftung Umwelt, Natur und Klimaschutz Sachsen-Anhalt, Solpke), Erik Ziepel (Möckern).

Wir bedanken uns ausdrücklich bei allen Melderinnen und Meldern von Wolfshinweisen, die ihre Beobachtungen freundlicherweise zur Verfügung gestellt haben und somit in diesem Monitoringjahr einen wichtigen Beitrag zum hier vorgestellten Kenntnisstand geleistet haben.

Gesamtkoordination und Zusammenstellung des Berichts:  
Dr. Antje Weber, Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt  
Wolfskompetenzzentrum Iden (WZI)

## Inhalt

1. Zusammenfassung .....	8
2. Anlass und Zielstellung.....	12
3. Methodik .....	12
4. Bestandssituation in den Teilbereichen .....	15
4.1 Rudelterritorien innerhalb Sachsen-Anhalts .....	15
4.1.1 Altengrabow (AG).....	15
4.1.2 Altmärkische Höhe (AMH).....	17
4.1.3 Annaburger Heide (AH).....	19
4.1.4 Bräunigk (BGK, neu) .....	21
4.1.5 Colbitz-Letzlinger Heide (CLH).....	23
4.1.6 Coswig (CO) .....	25
4.1.7 Dübener Heide (DUE) .....	27
4.1.8 Flechtinger Höhenzug (FHZ).....	29
4.1.9 Glücksburger Heide (GLH).....	31
4.1.10 Goitzsche-Wildnis (GWI; neu) .....	33
4.1.11 Golmer (GOL) .....	35
4.1.12 Haldensleben (HDL).....	37
4.1.13 Havelberg (HVB).....	39
4.1.14 Hoher Fläming (HF).....	41
4.1.15 Hundeluft (HUL) .....	43
4.1.16 Mechau-Riebau (MRI).....	45
4.1.17 Möckern (MOE).....	47
4.1.18 Muldestausee (MST).....	49
4.1.19 Parchen (PA).....	51
4.1.20 Schorstedt (SOS).....	53
4.1.21 Steckby-Lödderitzer Forst (SLF).....	55
4.1.22 Stresower Heide (STH) .....	57
4.1.23 Tangerhütte (TAH) .....	59
4.1.24 Wahlitz (WAH).....	61
4.1.25 Wittenberg-Nord (WBN) .....	63
4.1.26 Zerbst (ZRB) .....	65

4.1.27	Zichtauer und Klötzer Forst (ZKF) .....	67
4.2	Paarterritorien innerhalb Sachsen-Anhalts .....	69
4.2.1	Drömling (DRÖ) .....	69
4.2.2	Gardelegen (GAR) .....	71
4.2.3	Immekath (IMK; neu).....	73
4.2.4	Klietz (KL) .....	75
4.2.5	Oranienbaumer Heide (OH) .....	77
4.3	Einzeltierterritorien .....	79
4.3.1	Arneburg (ARB, neu).....	79
4.3.2	Havemark (HVM, neu).....	81
4.3.3	Lausiger Mark (LAM).....	83
4.4	Grenzübergreifende Territorien .....	85
4.4.1	Bücknitzer Heide (BÜC, im Bundesvergleich von Brandenburg gezählt) .....	85
4.4.2	Braunlage (BRL, wird im Bundesvergleich von Niedersachsen gezählt).....	86
4.4.3	Ehra-Lessin (EHL, im Bundesvergleich von Niedersachsen gezählt) .....	86
4.4.4	Eckertal (ERT, im Bundesvergleich von Niedersachsen gezählt) .....	86
4.4.5	Gartow (GA, im Bundesvergleich von Niedersachsen gezählt).....	87
4.4.6	Göritz-Klepzig (GKL, im Bundesvergleich von Brandenburg gezählt) .....	88
4.4.7	Ilfeld (ILF, im Bundesvergleich von Thüringen gezählt) .....	88
4.5	Suchräume mit unklarem Status.....	89
4.5.1	Mansfeld-Südharz .....	89
4.5.2	Osterwieck-Fallstein .....	89
4.5.3	Nordwestliche Altmark.....	89
4.5.4	Vienauer Werder .....	90
5.	Sonstige bemerkenswerte Hinweise.....	91
5.1	Hinweise außerhalb bekannter Vorkommen.....	91
5.2	Totfunde.....	92
5.3	Unfälle mit Wolfsbeteiligung .....	94
5.4	Wolfsähnliche Hunde .....	94
5.5	Sonstige ungewöhnliche Vorfälle.....	94
5.6	Hinweise auf andere Tierarten in den Fotofallen des Wolfsmonitorings.....	95
5.7	Erfahrungsberichte Dritter .....	96

5.7.1	Der ASP-Zaun um den TÜP Altmark – Vorstellung des Konzeptes der Durchlässigkeit für bedrohte Tierarten und erste Ergebnisse .....	96
5.7.2	Circadianes und jahreszeitliches Aktivitätsverhalten von Wölfen im Kontext eines räudebefallenen Einzelrudels.....	99
6.	Nutztierrissegesehen.....	104
6.1	Überblick.....	104
6.2	Übergriffe auf Rinder.....	105
6.3	Genetische Untersuchungen.....	106
6.4	Saisonalität der Wolfsübergriffe in Sachsen-Anhalt.....	107
6.5	Räumliche Konzentrationen.....	107
6.6	Wolfsabweisender Mindestschutz.....	109
7.	Herdenschutz und Öffentlichkeitsarbeit.....	112
8.	Bestandssituation.....	114
8.1	Datensammlung und Vorkommensgebiet im Monitoringjahr 2022/23.....	114
8.2	Einschätzung des Wolfsvorkommens.....	116
8.3	Forschungskooperationen.....	123
8.4	Aktuelles.....	125
8.4.1	Telemetry.....	125
8.4.2	Flächenmonitoring mit Brandenburg im Fläming.....	128
8.5	Literaturschau.....	130
8.5.1	Internationale Arbeiten.....	130
8.5.2	Nationale Arbeiten.....	130
9.	Literaturverzeichnis.....	132

# 1. Zusammenfassung

Der vorliegende Bericht enthält die Ergebnisse des Wolfsmonitorings in Sachsen-Anhalt für den Zeitraum 01.05.2022 bis 30.04.2023. Mehr als 5.000 Artnach- und -hinweise wurden vom Wolfskompetenzzentrum Iden (WZI) erfasst und bewertet. Sie basieren auf der Arbeit der kooperierenden Akteure des Wolfsmonitorings. Allen haupt- und ehrenamtlichen Akteuren wird hiermit der Dank für die sehr gute Zusammenarbeit ausgesprochen. Sachsen-Anhalt zählt weiterhin zu den vier wolfreichsten Bundesländern und trägt eine erhebliche Verantwortung für den Erhalt der Art in Deutschland. Im Monitoringjahr 2022/23 wurden insgesamt 27 Rudel, fünf Paare und drei Einzeltierterritorien nachgewiesen. Weitere sieben Territorien liegen grenzübergreifend. In vier Suchräumen konnte der Status bisher nicht aufgeklärt werden. In Abb. 1 sind die aktuellen Territorien und Suchräume dargestellt.

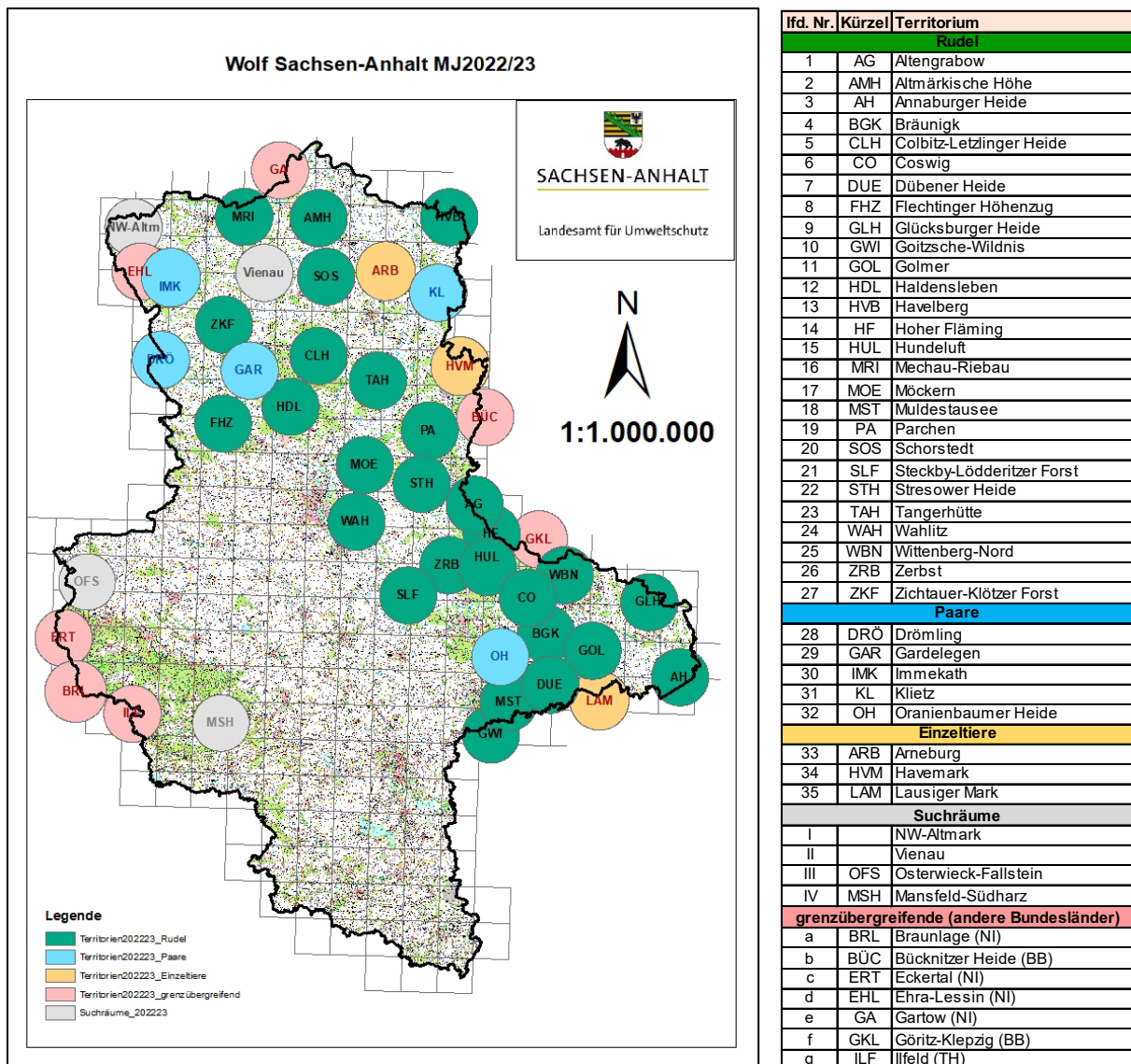


Abb. 1: Wolfsterritorien im Monitoringjahr 2022/23 in Sachsen-Anhalt, inklusive der grenzübergreifenden Territorien und Suchräume.

Damit geht die Entwicklung der Wolfsrudel weiterhin moderat voran. Drei völlig neue Territorien haben sich gebildet (IMK, ARB und HVM). Es gibt nach wie vor freie Räume für weitere Territorien. In diesem Monitoringjahr gab es erstmals nachweislich Wolfsnachwuchs im



Harz, in den beiden grenzübergreifend mit Thüringen bzw. Niedersachsen liegenden Territorien Ilfeld und Eckertal. Sichtbar wurde die weitere „Auffüllung“ der Zwischenräume im bereits bekannten Vorkommensgebiet der Art in Sachsen-Anhalt entweder durch die Etablierung der neuen Territorien oder – in zwei Fällen – durch Aufspaltung eines ehemals sehr großen Territoriums durch die Nachkommen in je zwei Territorien (OH/BGK sowie DEL/GWI). Wie in den Jahren davor gab es auch in diesem Monitoringjahr Rudel, die nicht reproduzierten (AG und HVB). In einem Rudel konnte der Nachweis nicht zweifelsfrei erbracht werden (WAH). In 24 Rudeln gab es Welpen. Aus den beiden Einzeltierterritorien des Vorjahres wurden nun Paare (DRÖ und GAR). Die Paarterritorien des Vorjahres wurden zu Rudeln (SOS und MST). Zwei ehemalige Rudelgebiete wurden zu Paarterritorien (KL und OH). Neu in diesem Jahr sind zwei Einzeltierterritorien (ARB und HVM). Ein ehemaliges Rudelgebiet hat sich zu einem Einzeltierterritorium aufgelöst (LAM). Daraus abzuleiten ist, dass die Territoriengenese nicht immer nur in Richtung „Rudel mit Reproduktion“ verläuft, sondern Auflösungsprozesse einwirken und Populationsschwankungen verursachen. Bei den grenzübergreifenden Territorien handelt es sich um sechs Rudel und ein Einzeltier (GKL, BÜC, GA, ERT, EHL, ILF und BRL), die auch die Landesfläche Sachsen-Anhalts belaufen. In vier Suchräumen konnte der Status nicht abschließend geklärt werden, sie stehen weiterhin unter Beobachtung. Aus den aktuellen Erkenntnissen ergibt sich gegenüber den Vorberichten eine umfassende, teils rückwirkende Änderung der Entwicklung der Territorienzahlen für Sachsen-Anhalt (Abb. 2).

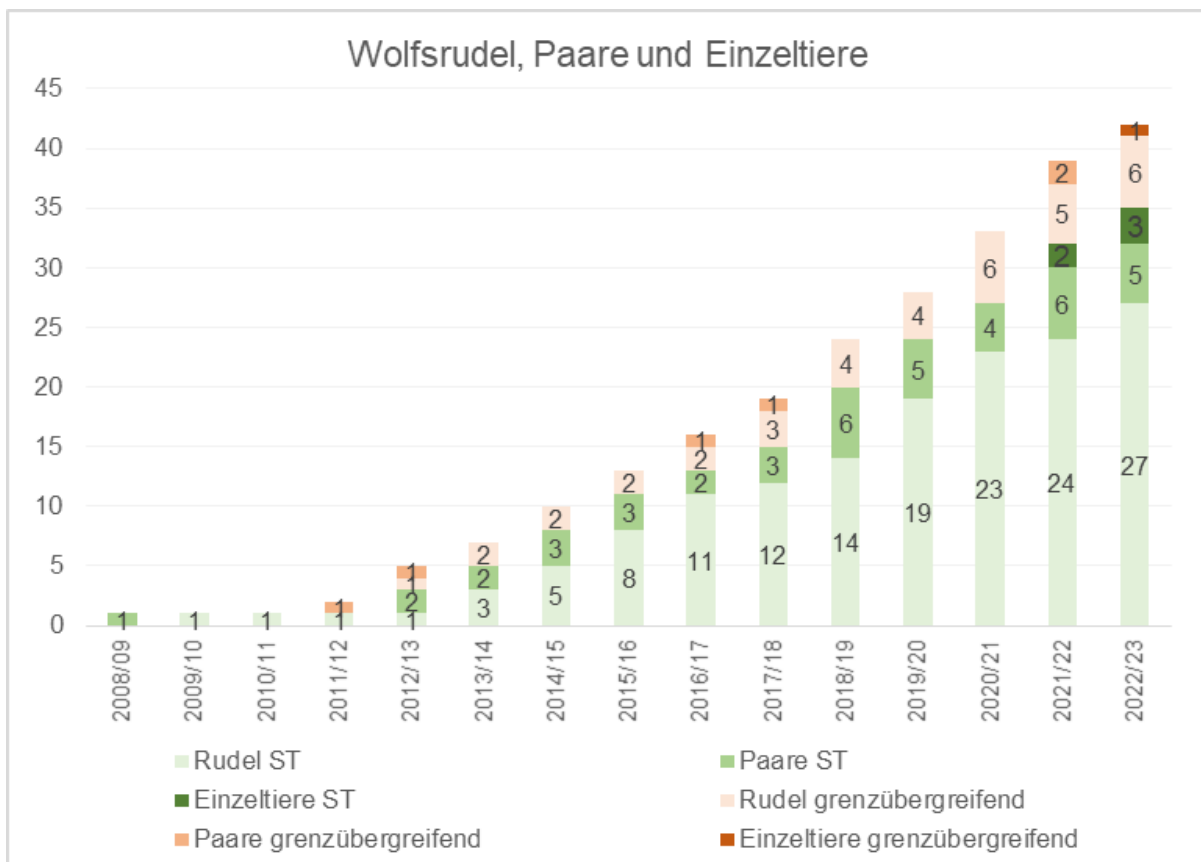


Abb. 2: Entwicklung der Wolfsterritorien in Sachsen-Anhalt, inkl. der grenzübergreifenden Territorien (ohne Gebiete mit unklarem Status).

Wichtigste Instrumente sind Genetik- und Fotofallenbelege. So wurden die Einzeltierterritorien allein durch genetische Funde belegt. Das neue Paar IMK konnte nur durch die individuelle Erkennbarkeit der Fähe in den Fotofallen belegt werden.

Innerartliche Auseinandersetzungen, Erkrankungen (wie z. B. Räude) oder anthropogene Störungen können zu Veränderungen in teils langjährig bestehenden Territorien führen (z. B. OH wurde zu OH und BGK, DEL wurde zu DEL (vollständig in SN liegend) und GWI (fast vollständig in ST liegend)).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden in den insgesamt 35 bestätigten Territorien Sachsen-Anhalts mindestens 67 adulte sowie drei Individuen der Altersklasse „subadult-adult“ gezählt, die als potentiell reproduktionsfähige Tiere gelten. Außerdem wurden insgesamt mindestens 97 Welpen geboren. In den sieben grenzübergreifenden Territorien leben 14 weitere adulte Individuen, die von den benachbarten Bundesländern gezählt werden. Von den 97 geborenen Welpen verstarben drei noch im Monitoringjahr, so dass letztlich 94 Welpen erfolgreich aufgezogen wurden. Außerdem wurden 25 subadulte Tiere gezählt. Neun Tiere unklaren Alters wurden registriert (Abb. 3). Der Durchschnittswert der pro Jahr und Rudel erfassten Welpen war in diesem Jahr aufgrund weniger gestorbener Welpen höher als in den Vorjahren, stabilisiert sich aber wiederum zwischen drei und vier. Weitere 20 Welpen wurden in den grenzübergreifenden Territorien gezählt.

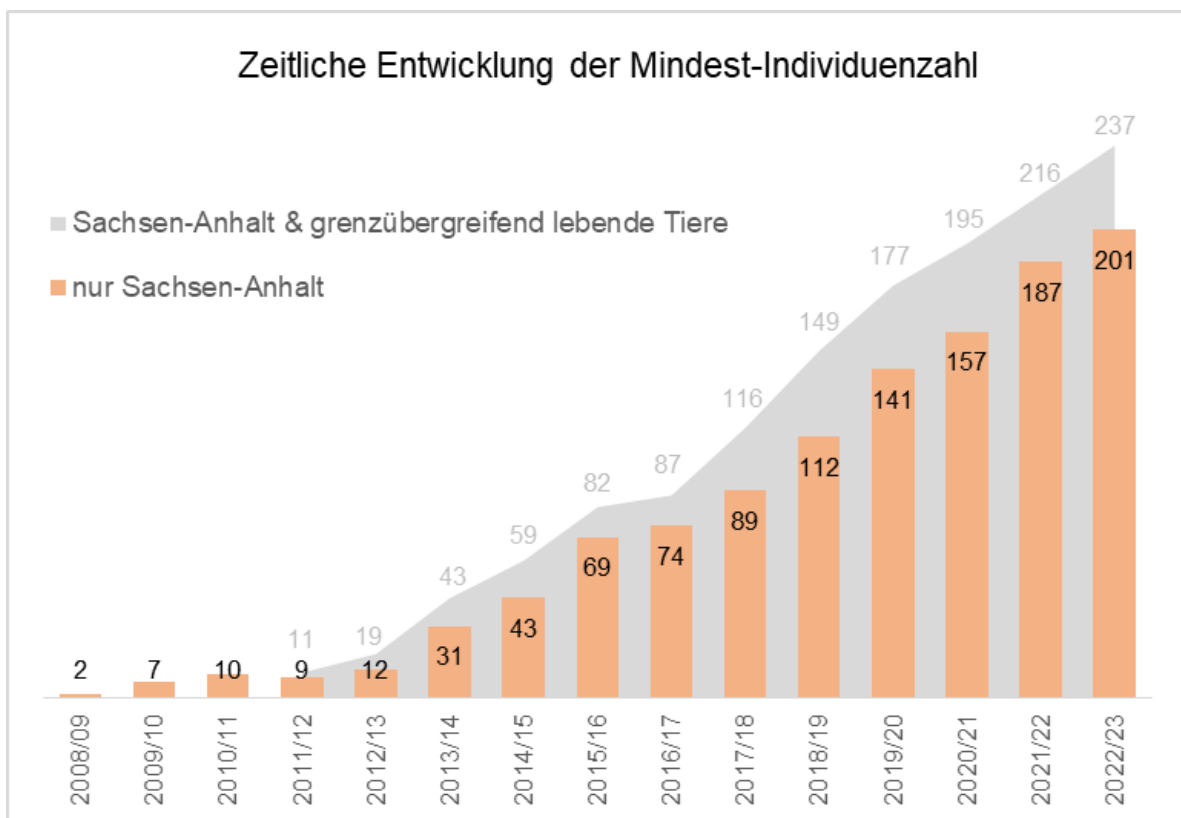


Abb. 3: Entwicklung der belegbaren Mindest-Individuenzahl im Zeitverlauf in den Territorien auf der Fläche Sachsen-Anhalts und inkl. der grenzübergreifenden Territorien (ohne Abzug der Totfunde, Abweichungen von Vorberichten möglich).

Insgesamt 14 Wölfe wurden im Monitoringjahr 2022/23 tot aufgefunden (zwei weniger als im Vorjahr), davon drei in ST geborene Welpen (aus den Territorien AMH, HUL und MOE) sowie ein Welpen aus dem mit Thüringen grenzübergreifend liegenden ILF.

Hinweis: Der Kenntnisstand der vorgestellten jährlichen Populationsentwicklung beruht auf fortlaufend aktualisierten Daten. Auch ist es möglich – und das zeigte sich auch wieder in diesem Monitoringjahr –, dass Vorkommen trotz des intensiven Monitorings erst zeitversetzt entdeckt werden, weil z. B. die Anwesenheit der Tiere nicht bemerkt oder nicht gemeldet wird. Deshalb wird erneut darum gebeten, möglichst alle Wolfshinweise an das WZI zu melden.

Im Monitoringjahr 2022/23 gab es insgesamt 59 Übergriffe mit 176 getöteten Nutztieren, bei denen Wölfe entweder als Verursacher bestätigt (C1) oder nicht ausgeschlossen werden konnten (C3). Bei 35 dieser 59 Übergriffe (59,3 %) konnten Wölfe genetisch nachgewiesen werden. Im Vergleich zum vorangehenden Monitoringjahr sind damit die Anzahl der Übergriffe 16 (-21,3 %) und die Anzahl der getöteten Tiere um 118 (-40,1 %) zurückgegangen. Gleichzeitig ist die Anzahl der Wolfsterritorien im Monitoringjahr 2022/23 wieder angestiegen. Die Übergriffe auf Rinder haben sich jeweils um zwei Übergriffe und zwei getötete Tiere im Vergleich zum vorigen Monitoringjahr erhöht, verbleiben aber insgesamt auf einem niedrigen Niveau, was als positive Entwicklung eingestuft wird. Begünstigend dürfte sich einerseits die gute Nutzung der Fördermöglichkeiten des Landes für Maßnahmen des Herdenschutzes auswirken sowie andererseits auch eine intensiviertere Beratung und Begleitung durch alle Akteure, die sich mit dem Thema Herdenschutz beschäftigen. Vergleichbar mit dem vorigen Monitoringjahr wurden die meisten Übergriffe auf Nutztiere in den Landkreisen Jerichower Land und Salzwedel gemeldet. In diesem Monitoringjahr sind allerdings die Verhältnisse moderater und die Übergriffe weniger lokal konzentriert. Der wolfsabweisende Mindestschutz der Zäunung wurde in 39 % der Übergriffe auf Nutztiere nicht eingehalten. Bei 11,9 % der Vorfälle war der definierte Mindestschutz vorhanden, bei 30,5 % irrelevant und in 18,6 % der Vorfälle blieb dessen Einhaltung unklar. Vor allem in nicht erwerbsmäßigen Tierhaltungen (z. B. Hobbyhaltung) fällt auf, dass der Mindestschutz bei 59 % der Übergriffe nicht vorhanden war (bei gewerblichen Tierhaltungen lag dieser Wert bei 22 %). Für die Nutztierhaltung insgesamt, aber insbesondere für die Hobbyhaltung stellt die kontinuierliche Einhaltung des Mindestschutzes offenbar eine große Herausforderung dar. Einsicht, Notwendigkeit und Umsetzbarkeit optimierter Herdenschutzmaßnahmen hängen oft von den lokalen Gegebenheiten und/oder finanziellen Möglichkeiten der Tierhalter ab. Die Öffentlichkeitsarbeit und Beratung durch das Wolfskompetenzzentrum und andere Akteure des Herdenschutzes sind daher weiterhin erforderlich.

## 2. Anlass und Zielstellung

Die Europäische Union hat die Begleitung der Populationsentwicklung des Wolfes *Canis lupus* als eine zentrale und verpflichtende Aufgabe an ihre Mitgliedsstaaten übertragen. Ziel ist es, den in der FFH-Richtlinie gelisteten Arten zu ermöglichen, aus eigener Kraft ihr ursprüngliches Artareal wiederzubesiedeln. Das ursprüngliche Artareal des Wolfes umfasst den gesamten europäischen Kontinent. Der Wolf befindet sich in der FFH-Richtlinie im Anhang II und IV als prioritäre Art. Damit ist die Populationsentwicklung kontinuierlich zu überwachen und zu dokumentieren. Im Vordergrund des Managements der Art steht neben der Erfassung der Vorkommen, der Schutz des Menschen und seiner Nutztiere. Der Artikel 11 der FFH-Richtlinie erfordert u.a. auch die Berichterstattung über artbezogene Verbreitungsdaten und Entwicklungen der Population über eine Berichtsperiode alle sechs Jahre (der nächste Bericht umfasst die Jahre 2019–2024). Aussagen zur Habitatverfügbarkeit und -qualität, aber auch zu anthropogenen Beeinträchtigungen und Gefährdungsfaktoren, die auf die Art in diesem Zeitraum einwirkten und künftig zu erwarten sind, sowie Maßnahmen des Managements sind zu dokumentieren und zu bewerten. Seit der Wiederbesiedlung der Landesfläche Sachsen-Anhalts durch Wölfe werden diese relevanten Daten im jährlich erscheinenden Monitoringbericht sowie jeweils aktuell über die Internetseite des Wolfskompetenzzentrums veröffentlicht. Der Monitoringbericht ist die fachliche Grundlage für eine sachliche Diskussion unter den Akteuren und ist ein Dankeschön an alle am Monitoring beteiligten Akteure für die gute, konstruktive, kontinuierliche und intensive Zusammenarbeit.

## 3. Methodik

Die Zuständigkeit für das Monitoring in Sachsen-Anhalt liegt beim Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt und wird seit 2017 vom Wolfskompetenzzentrum Iden (WZI) organisiert, durchgeführt und fachlich begleitet. Zahlreiche regionale und lokale Akteure sind in die Datenerfassung, Verarbeitung und Bewertung eingebunden. Die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben, die Landesforstverwaltung, das Landeszentrum Wald sowie zahlreiche Forschungsk Kooperationen, Vereine und viele ehrenamtliche Akteure unterstützen das flächendeckende Monitoring sowie die Interpretation der erfassten Daten für Sachsen-Anhalt. Die Bewertung der Daten erfolgt im nationalen und internationalen sowie institutionellen Austausch mit den zuständigen Länder- und Bundesfachbehörden und Forschungseinrichtungen. Die Fein-Methodik ist im Monitoringbericht 2017/18 ausführlich beschrieben und soll hier anhand von Schemata vereinfacht bildlich dargestellt werden.

Das Monitoringjahr richtet sich am biologischen Rhythmus des Wolfes aus, umfasst also die Zeit vom 01.05. eines Jahres bis zum 30.04. des Folgejahres (Abb. 4).

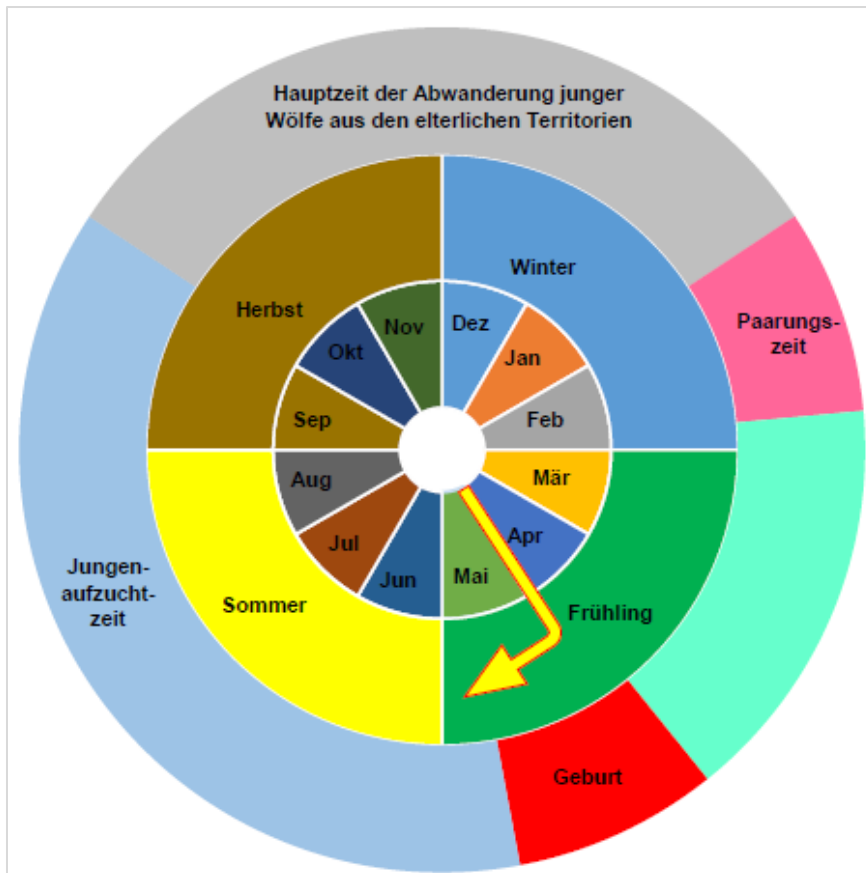


Abb. 4: Startpunkt des Monitoringjahres (Pfeil) im biologischen Rhythmus des Wolfes.

Das aktive wissenschaftliche Monitoring basiert vor allem auf kontinuierlichen und intensiven Freilandbefragungen sowie auf der Datensammlung aller im WZI eingehenden Hinweise. Das aktive Monitoring (direkte Suche nach Anwesenheitsmerkmalen und Beobachtung der dort lebenden Individuen) wird in den bekannten Wolfsterritorien und in Suchräumen durchgeführt, in denen eine Ansiedlung von Wölfen bisher noch nicht erfolgte, aber zu erwarten ist. Das passive Monitoring umfasst die gesamte Landesfläche. Mit sichtbarer Verdichtung von Informationen greift automatisch das aktive Monitoring in dem betroffenen Suchraum.

Alle Nach- und Hinweise werden nach der Bewertung in SCALP-Kriterien entsprechend ihres Funddatums in das jeweilige Monitoringjahr eingeordnet. Um möglichst viele artspezifische Informationen erarbeiten zu können wird darum gebeten, sämtliche Hinweise an das WZI zu senden. Das WZI setzt sich schnellstmöglich mit dem Melder in Verbindung, um die Art des Hinweises und dessen räumliche und zeitliche Einordnung vornehmen zu können.

Die Erfassung und Bewertung aller Ergebnisse erfolgt anhand international angewandeter Standardmethoden. Hier sollen aufgrund der hohen Bedeutung für die kartografische Darstellung die für die Plausibilitätsprüfung wichtigen SCALP-Kriterien kurz erläuternd dargestellt werden.

**C1** = Eindeutiger Nachweis. Dieser bestätigt die Anwesenheit der Art eindeutig und liefert valide Fakten. Dazu gehören Nachweise wie Lebendfang, Totfund, genetischer Nachweis, Telemetrieortung oder ein Foto, auf welchem alle Artmerkmale eindeutig erkennbar sind.

**C2** = Bestätigter Hinweis. Dieser muss von einer erfahrenen Person/Artspezialist\*in überprüft sein, liefert sowohl wichtige Informationen zum Vorkommen, als auch zur Populationsentwicklung und kann bei der Bestimmung der Individuenzahl oder der räumlichen Analyse helfen. Hierunter fallen Spuren, Losungen oder andere Hinweise, die den arttypischen Merkmalen entsprechen, aber die Kategorie C1 nicht erreichen oder erreichen können (z.B. Spuren).

**C3** = Unbestätigte Hinweise. Hierbei kann der Wolf aufgrund mangelnder Indizienlage von einer erfahrenen Person/Artspezialist\*in weder ausgeschlossen noch bestätigt werden. Dazu zählen Sichtbeobachtungen ohne Belege, unzureichende inhaltliche oder dokumentarisch belegte Informationen. Die C3-Informationen werden in den Vorkommenskarten nicht dargestellt, da hohe Verwechslungsgefahr mit anderen Arten oder hohe Unsicherheiten in der korrekten räumlichen Lage bestehen können. Dennoch können sie je nach Qualität in der Raumanalyse und/oder im zeitlichen Entwicklungsprozess des Vorkommens wichtige Informationsquellen sein.

Außerdem gibt es noch die Kategorie „**Falsch**“, bei der bei der Begutachtung des Hinweises der Nachweis einer anderen Art erfolgt sowie die Kategorie „**nicht bewertbar**“, bei welcher es aufgrund mangelnder Informationen in der Dokumentation unmöglich ist, konkrete Raum- oder Zeitbezüge herzustellen.

Damit eine Verarbeitung im System möglich ist, müssen die Wolfshinweise folgende **Mindestanforderungen** erfüllen:

- möglichst hohe örtliche Genauigkeit des Hinweises (z.B. über Koordinaten oder eine nachvollziehbare Geländekarte mit Markierung)
- möglichst hohe zeitliche Genauigkeit (korrektes Datum, Uhrzeit)
- bei Foto-/Videobelegen bitte immer die Originale senden (möglichst keine Ausschnitte oder von Bildschirmen abfotografierte Belege)
- der Urheber bzw. die Quelle des Hinweises muss bekannt und überprüfbar sein (Name und Kontakt, werden jeweils nicht veröffentlicht).

Um das Verfahren insgesamt zu vereinfachen befindet sich auf der Internetseite des WZI der folgende **Link zur Meldung von Wolfs-Hinweisen**:

<https://lau.sachsen-anhalt.de/naturschutz/das-wolfskompetenzzentrum-wzi/monitoring/>

## 4. Bestandssituation in den Teilbereichen

### 4.1 Rudelterritorien innerhalb Sachsen-Anhalts

#### 4.1.1 Altengrabow (AG)

Das älteste Territorium Sachsen-Anhalts liegt an der Landesgrenze zu Brandenburg und wird in Sachsen-Anhalt von den Territorien Stresower Heide, Parchen und Hoher Fläming flankiert, in Brandenburg grenzen die Territorien Görzke und Bücknitzer Heide an. Auf dem Truppenübungsplatz wird das Monitoring vom Bundesforstbetrieb von M. Kühl durchgeführt. Verstärkte militärische Übungen erschwerten das Monitoring. Die vorjährige Territorieninhaberin wurde nach der Ranzzeit 2022 tot im Gebiet aufgefunden, so dass die Reproduktion in diesem Jahr ausfiel. Die Todesursache konnte aufgrund des Kadaverzustandes nicht abschließend geklärt werden. Zum Rudel gehörten aber mehr als zwei erwachsene Tiere, so dass der Rudelstatus bestätigt wurde.

Im Monitoringjahr 2022/23 wurde das Territorium anschließend von der vermutlich 2015 hier geborenen Fähe GW578f und einem unbekanntem Rüden geführt. Ein subadulter bis jungerwachsener Rüde hat die beiden adulten Tiere über das Jahr hinweg begleitet und das Rudel als solches komplettiert.



Abb. 5: Aufnahme eines Wolfes aus dem Wildkatzenmonitoring des Landes Sachsen-Anhalt auf dem TÜP Altengrabow (© Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt/LAU 2022).

Genetisch konnten dem Territorium die vermutlich 2015 hier geborene GW578f zugeordnet werden und ein vermutlich 2021 geborener Rüde GW3478m als junger Begleiter. Ein älterer Rüde gehört dem Territorium ebenfalls an, er konnte allerdings genetisch nicht erfasst werden.

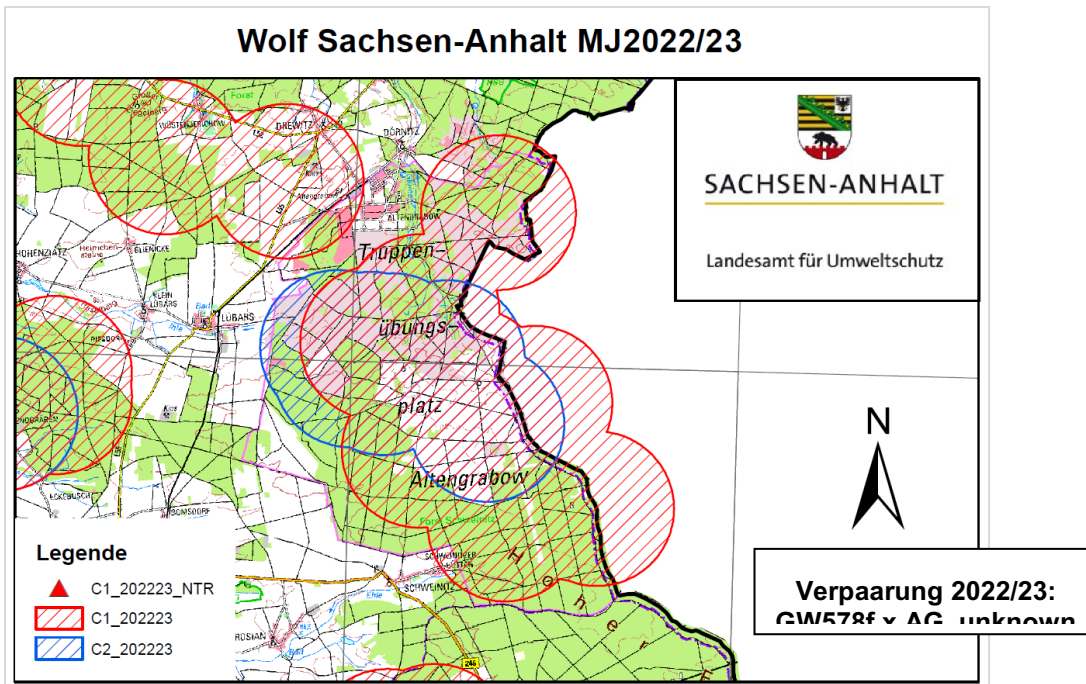


Abb. 6: Nach- und Hinweise aus dem Territorium AG im Monitoringjahr 2022/23.

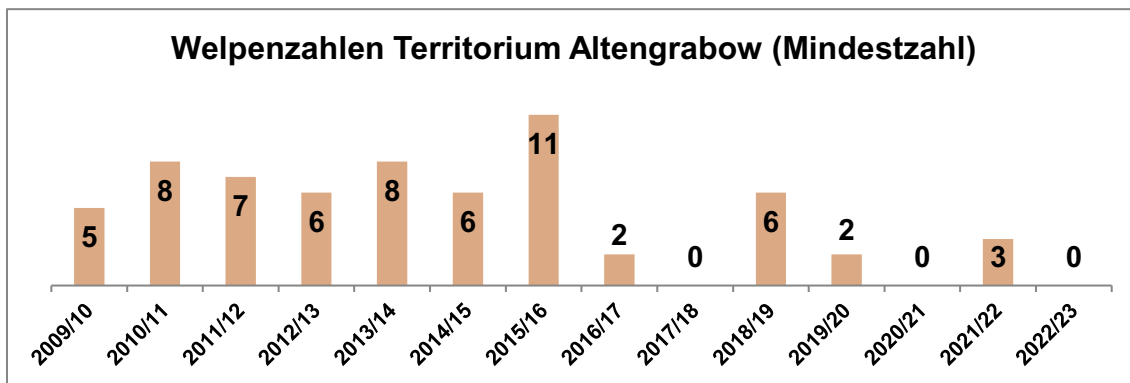


Abb. 7: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Altengrabow (AG) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Tab. 1: Mindest-Individuenzahl des Territoriums AG im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2			1			3

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden im Monitoringjahr keine Nutztierrisse gemeldet.



#### 4.1.2 Altmärkische Höhe (AMH)

Das Territorium umfasst die beiden Waldgebiete Neulinger Forst und Seehäuser Stadtwald östlich des Arendsees. Es flankiert südöstlich das grenzübergreifende Territorium Gartow (Niedersachsen) und liegt nördlich des Territoriums Schorstedt. Nachdem im vorangehenden Monitoringjahr der Rudelstatus nicht erhoben werden konnte, wurde in diesem Monitoringjahr wieder eine Reproduktion bestätigt. Das Monitoring des WZI wurde vor allem vom Landeszentrum Wald durch Anja Philips, Herrn Thiede und Herrn Büst unterstützt. Aufgrund des Aufenthalts des Rudels in der Nähe von Neulingen gingen in diesem Jahr zahlreiche Hinweise aus der Bevölkerung und aus der lokalen Jägerschaft ein, z. B. von Familie Malek und A. Tiemann. Das Monitoring wurde in Ortsnähe deutlich intensiviert, die Bevölkerung verstärkt eingebunden und konsequent beraten. Die Verpaarung des Monitoringjahres konnte genetisch bestätigt werden.



Abb. 8: Zwei von sieben Welpen spielen auf einem Acker mit Ernteresten (© anonymus 2022).

Das Territorium wurde in diesem Jahr nachweislich durch die hier geborene Fähe GW1797f und ihren Partner GW1730m geführt, sieben Welpen dieser Verpaarung gehören zum Rudel. Die räumliche Ausdehnung des Territoriums ist weiterhin nicht vollständig bekannt. Die Nutzung von deckungsreichen Feldkulturen (Raps, Mais) und/oder der kleinteiligen Feldgehölze/Wälder zwischen den größeren Waldgebieten ist anzunehmen. Der juvenile Rüde GW3248m, welcher im Januar 2023 im elterlichen Territorium bei einem Verkehrsunfall ums Leben kam, bestätigte die Verpaarung.

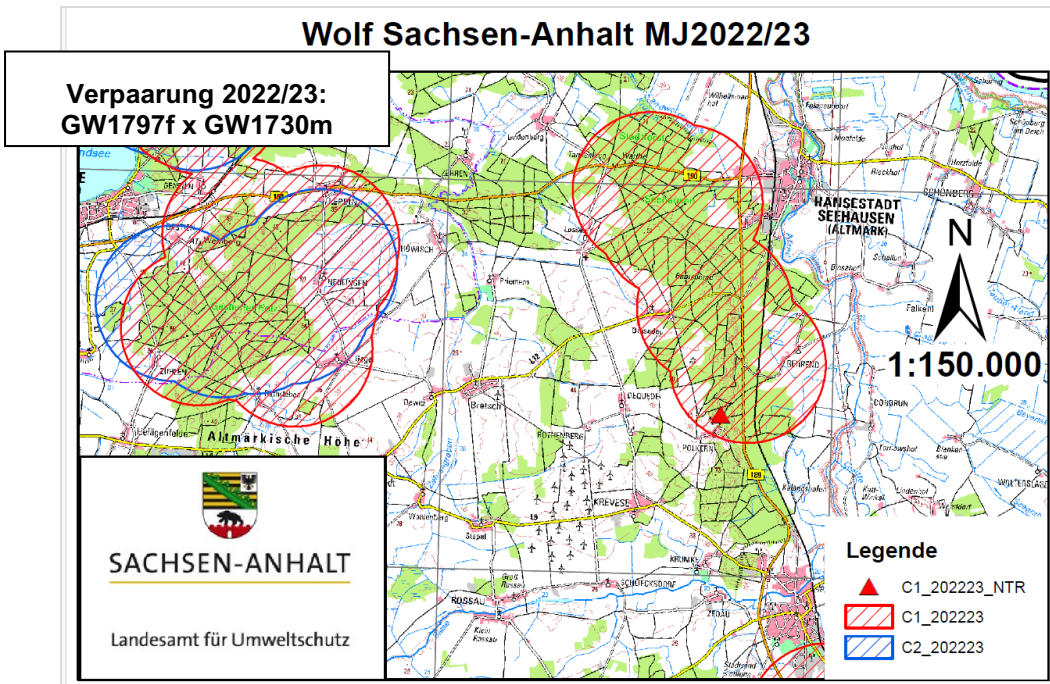


Abb. 9: Nach- und Hinweise aus dem Territorium AMH im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 10: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Altmärkische Höhe (AMH) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 konnten insgesamt 9 Individuen belegt werden, von denen aber ein Welpe noch im Monitoringjahr bei einem Verkehrsunfall im elterlichen Territorium ums Leben kam.

Tab. 2: Mindest-Individuenzahl des Territoriums AMH im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		7 (-1)			1	9 (-1)

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierriss gemeldet, bei dem ein Mitglied des Rudels nachgewiesen wurde.

### 4.1.3 Annaburger Heide (AH)

Ganz im Südosten Sachsen-Anhalts liegt dieses Territorium. Es wird in Sachsen-Anhalt von den Territorien Golmer, Lausiger Mark und dem Suchraum Linda (Elster) flankiert, im Brandenburgischen von den Territorien Lönnewitz und Striesar umgeben. Es liegt grenzübergreifend mit Sachsen und Brandenburg. Das Rudel besteht seit dem Monitoringjahr 2013/14. Das Monitoring wurde auf der Militärfäche des Truppenübungsplatzes vom Bundesforstbetrieb, K.-P. Hurtig und N. Bruder durchgeführt. Das WZI unterstützt das Monitoring auch im angrenzenden Umland. Hinweise aus der Region kamen über ehrenamtlich Aktive, wie z. B. Dr. M. Steinert. Die Inhaber des Territoriums haben sich erfolgreich etabliert und konnten wieder Welpen aufziehen. Die Verpaarung ist genetisch aufgeschlüsselt, was vor allem der intensiven Feldarbeit des Bundesforstbetriebes zu verdanken ist. Das Rudel war in diesem Jahr stark von Räude betroffen, vor allem die Welpen. Anhand der Fotofallenbilder wurde aber sichtbar, dass sie die Räude weitestgehend ausheilen konnten.



Abb. 11: Insgesamt fünf Wölfe des Rudels Annaburger Heide halten sich vor der Kamera auf, die ausheilende Räude ist an dem im Vordergrund stehenden Welpen gut zu erkennen (© Bundesforstbetrieb 2023).

Es wurden durch C1-Sichtung und zahlreiche Fotofallenaufnahmen insgesamt mindestens fünf Nachkommen der Elterntiere mit den Genotypen GW2246f x GW2219m belegt. Der Reproduktionserfolg ist über Aufnahmen von sehr jungen Welpen und den Rudelverband im Jahresverlauf sehr gut dokumentiert.

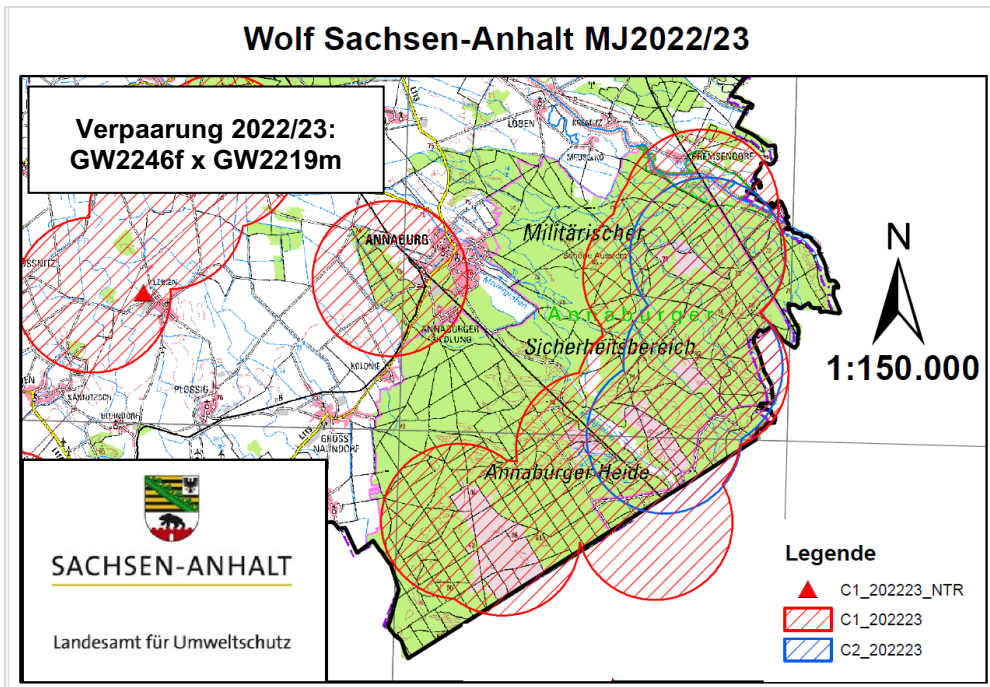


Abb. 12: Nach- und Hinweise aus dem Territorium AH im Monitoringjahr 2022/23.

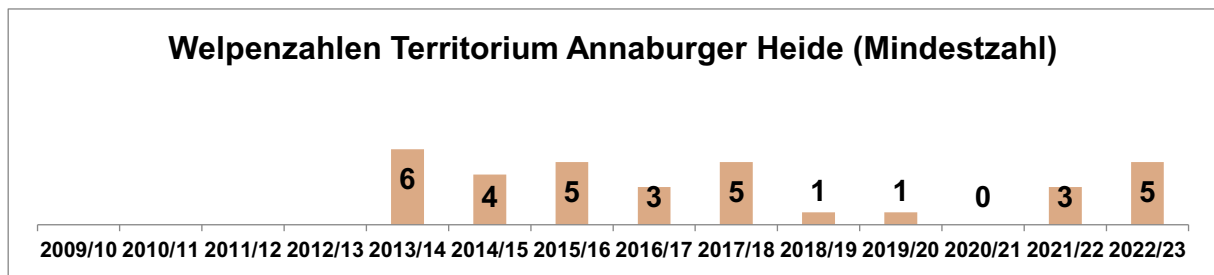


Abb. 13: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Annaburger Heide (AH) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden somit mindestens 7 Individuen belegt, die das Rudel bildeten. Der Rudelverband war von Räude betroffen, die zum Ende des Monitoringjahres weitgehend ausgeheilt war.

Tab. 3: Mindest-Individuenzahl des Territoriums AH im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		5				7

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierrissovorgang gemeldet, welcher aber keinem Wolf dieses Rudels zugeordnet werden konnte.

#### 4.1.4 Bräunigk (BGK, neu)

Dieses Rudelterritorium ging aus dem Territorium Oranienbaumer Heide auf dessen ursprünglichem Territorium hervor. Ursache war sicher die Auflösung der elterlichen Kombination im Kerngebiet im Vorjahr, so dass das Territorium in zwei Territorien zerfiel. Die genetische Analyse zeigte auf, dass ein männlicher Nachkomme der Oranienbaumer Heide sich hier in der Region um Bräunigk niedergelassen und vermutlich erstmalig in diesem Jahr mit seiner Partnerin Welpen aufgezogen hat. Ob sich die Abtrennung eventuell bereits im Vorjahr etabliert hatte, ist nicht eindeutig belegbar. Der Territorieninhaber ist seit 2021 genetisch bekannt, er ist mindestens 2020 oder eventuell früher in der OH geboren.

Das Territorium befindet sich im Landkreis Wittenberg zwischen den Territorien Coswig, Oranienbaumer Heide, Dübener Heide und Golmer. Die genauen Ausdehnungen des Territoriums sind noch unbekannt. Das Monitoring wird hier in Zusammenarbeit von Matthias Witt und dem WZI durchgeführt.



Abb. 14: Zufallsbeobachtung eines Welpen bei der Mäusejagd im September 2022 (© M. Witt 2022; Screenshot-Ausschnitt aus einem Video).

Insgesamt wurden drei Nachkommen genetisch erfasst und konnten dem Rüden GW2513m und einer unbekanntenen Fähe zugeordnet werden. Der Rudelverband war im Winterhalbjahr 2022/23 massiv von Räude betroffen. Nach Rücksprache mit dem IZW Berlin und der DBBW waren die Tiere aber fit genug, um im Freiland zu überleben, so dass von Eingriffen im Rahmen des Managements abgesehen wurde.

## Wolf Sachsen-Anhalt MJ2022/23

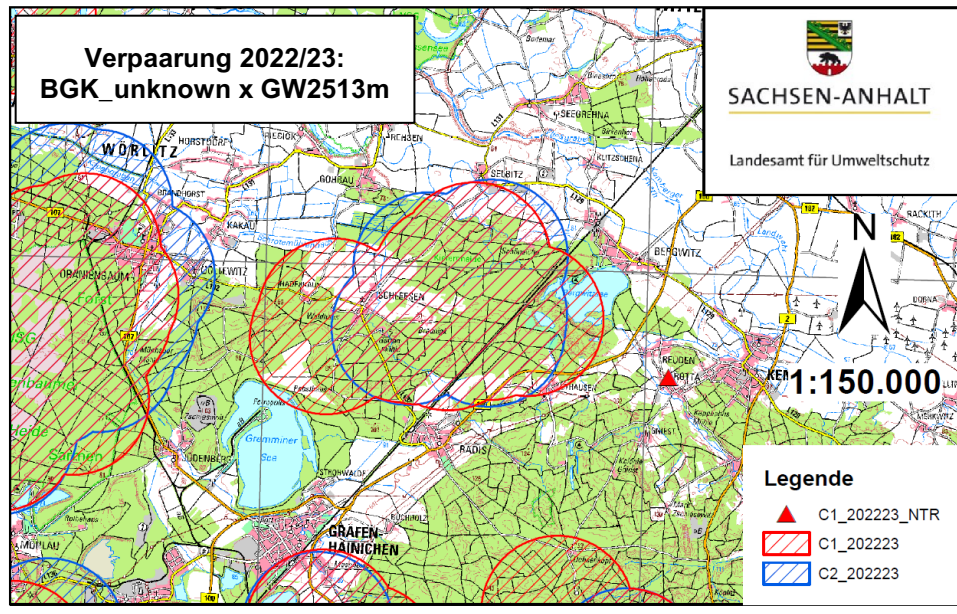


Abb. 15: Nach- und Hinweise aus dem Territorium BGK im Monitoringjahr 2022/23.

## Welpenzahlen Territorium Bräunigk (Mindestzahl)

3

2009/10 2010/11 2011/12 2012/13 2013/14 2014/15 2015/16 2016/17 2017/18 2018/19 2019/20 2020/21 2021/22 2022/23

Abb. 16: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Bräunigk (BGK) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden somit mindestens 5 Individuen belegt, die das Rudel bildeten.

Tab. 4: Mindest-Individuenzahl des Territoriums BGK im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		3				5

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierrisavorfall gemeldet, welcher aber keinem Wolf dieses Rudels zugeordnet werden konnte.

#### 4.1.5 Colbitz-Letzlinger Heide (CLH)

Dank der intensiven Zusammenarbeit aller Akteure konnte dieses Territorium genetisch sehr gut aufgeschlüsselt werden. Auch in diesem Monitoringjahr hatte sich das Rudel nach Osten verlagert, vermutlich aufgrund des deutlich forcierten Übungsbetriebes aus dem Truppenübungsplatz Altmark. Das auf dem nordöstlichen Teil des Truppenübungsplatzes Altmark bis in den Luthäner Forst reichende Rudelterritorium wird im Südwesten vom Territorium Haldensleben, im Osten vom Territorium Tangerhütte, im Nordwesten vom Zichtauer-Klötzer Forst und im westlichen Raum vom Territorium Gardelegen begrenzt. Hier hat sich ein Familiencluster mit den Rudeln CLH, HDL und dem Paar GAR etabliert. Das dient vermutlich vor allem der Sicherung der Territorien gegen von außen drängende Territorien und ist als Ausdruck einer weitestgehend stabilen Familienstruktur zu verstehen. Das Monitoring wird vor allem durch den Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt von H. Schulze sowie J. Warner und von den ehrenamtlichen R. & E. Driechciarz sowie durch die Gesellschaft zum Schutz der Wölfe, Prof. P. Schmiedtchen durchgeführt. Im Außenbereich agieren C. Heuer (Ilwosche Forstverwaltung), P. Drafehn (Landesforstbetrieb) sowie das WZI. Im Luthäner Forst unterstützen C. Köthke (LZW) und S. Hey (Landesforstbetrieb) die Arbeiten.



Abb. 14: Ein Welpen beobachtet im Territorium CLH, hier im Luthäner Forst seine Umgebung. (© WZI & Landesforstbetrieb 2023).

Wieder ist die Fähe GW340f als Mutter der Welpen bestätigt worden. Sie ist mit einem noch immer unbekanntem Rüden verpaart. Von den mindestens fünf Welpen sind drei genetisch erfasst. Von den vorjährigen Geschwistern war noch eines im Rudelverband anwesend.

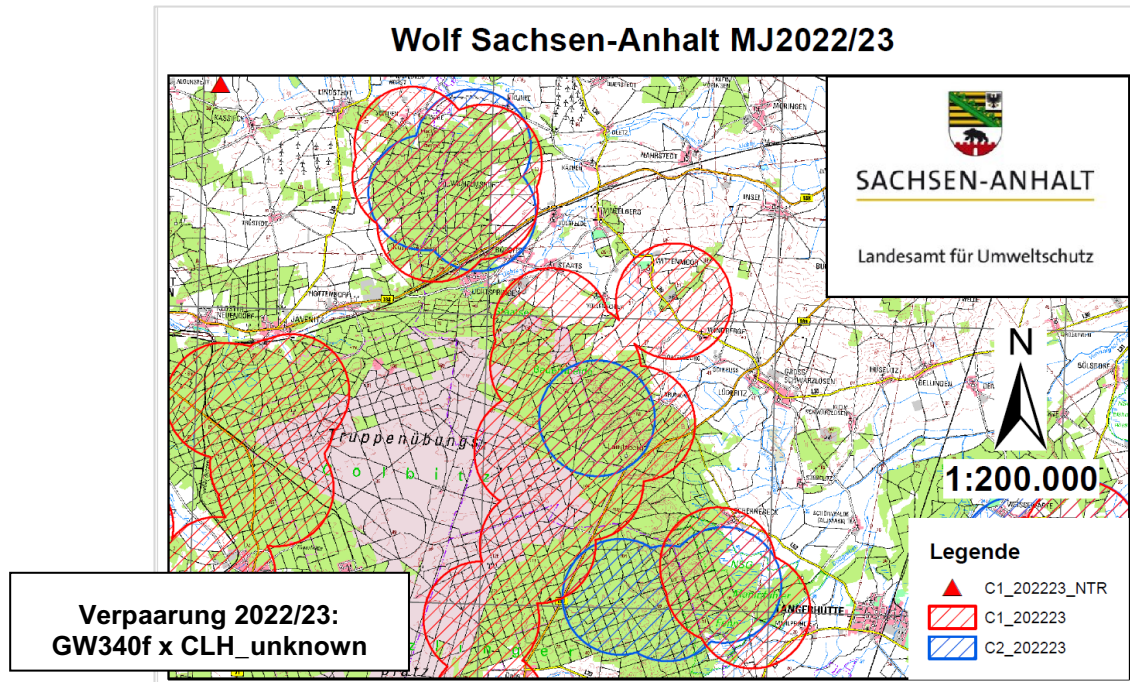


Abb. 15: Nach- und Hinweise aus dem Territorium CLH im Monitoringjahr 2022/23.

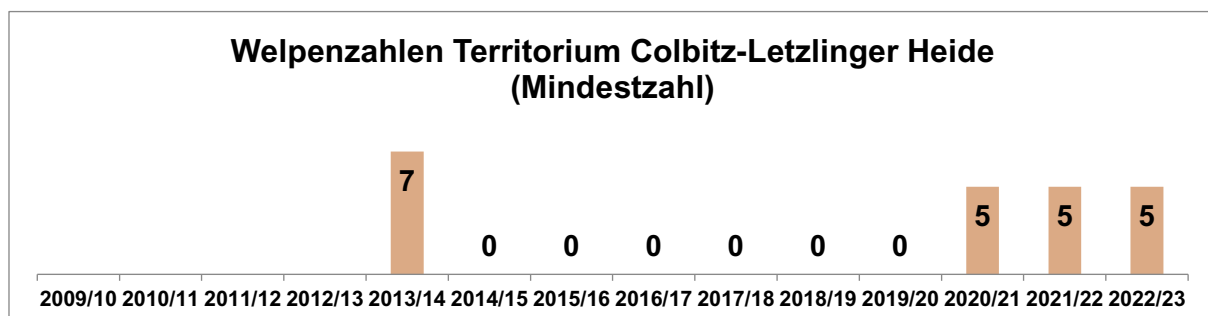


Abb. 16: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Colbitz-Letzlinger Heide (CLH) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens acht Individuen belegt, davon fünf Welpen, ein subadulter und die beiden Eltern.

Tab. 5: Mindest-Individuenzahl des Territoriums CLH im Monitoringjahr 2021/22.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	1	5				8

Dem WZI wurden im Territorium und im Umland vier durch Genetik als C1 bestätigte Nutztierrißvorfälle gemeldet, die allerdings nicht eindeutig Mitgliedern des Territoriums zugeordnet werden konnten, da die Herkunft beider Verursacher nicht aufgeklärt werden konnte. Mit deutlich angepassten Herdenschutzmaßnahmen wurde die Rissserie gestoppt.



#### 4.1.6 Coswig (CO)

Nach den Verschiebungen im Vorjahr in der räumlichen Anordnung der Territorien der Region kam die Struktur nun offenbar zur Ruhe. Das Territorium Coswig hat sich zwischen den Territorien Görzitz-Klepzig, Wittenberg-Nord und Oranienbaumer Heide sowie Zerbst und Hundeluft eingeordnet. Die räumliche Abgrenzung der Territorien allein anhand von Feldmerkmalen oder Fotofallaufnahmen ist nicht mehr möglich. Deshalb sind Darstellungen nur noch mithilfe genetischer Belege sicher. Das Rudel existiert mindestens seit dem Monitoringjahr 2015/16. Die Verschiebung des Territoriums und die Verpaarungswechsel sind Indizien für den bestehenden Druck von außen auf das Gefüge. Das deutlich intensivierte Monitoring wird vor allem durch D. Andrick (Bundesforstbetrieb), O. Thiele (Landeszentrum Wald), N. Schumann (Landesforstbetrieb), G. Loos und vom WZI durchgeführt. Wichtige Hinweise kamen von den Anwohnern und der lokalen Jägerschaft. T. Witter unterstützt das Monitoring. Der WWF stellte Kamertechnik zur Verfügung.



Abb. 17: Ein Wolf im Territorium Coswig (© WZI, T. Witter 2023).

Im Monitoringjahr 2022/23 besteht die Verpaarung aus einer bislang genetisch noch nicht eindeutig identifizierbaren Fähe und dem Rüden GW2251m. Der Rüde ist an seiner Fellfarbe individuell gut erkennbar. Er stammt aus der Glücksburger Heide.

Dass die Region von verschiedenen Wölfen durchlaufen wird, zeigten neben einigen genetischen Funden auch Fotobelege des besenderten Rüden ID-2 („Herrmann“, stammt ebenfalls aus der Glücksburger Heide), der auch hier wie in den Nachbarterritorien während seiner zurzeit noch andauernden „Floater-Phase“ durch zahlreiche Fotofallen gelaufen ist.

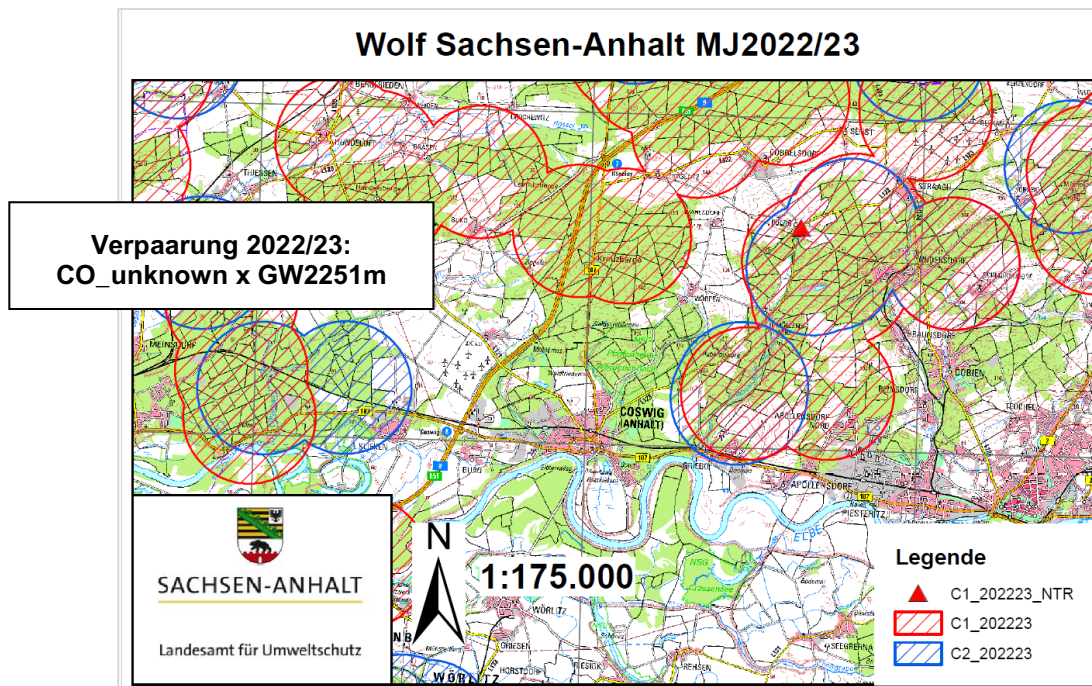


Abb. 18: Nach- und Hinweise aus dem Territorium CO im Monitoringjahr 2022/23.

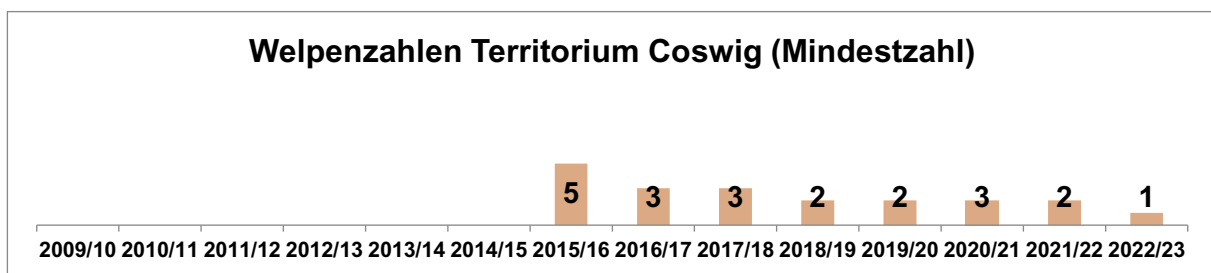


Abb. 19: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Coswig (CO) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im selben Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens drei Individuen belegt, mindestens ein Welpe und die beiden Alttiere.

Tab. 6: Mindest-Individuenzahl des Territoriums CO im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		1				3

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierriss gemeldet, welcher aber von keinem Mitglied des Rudels verursacht wurde, sondern von einem gebietsfremden Tier.

#### 4.1.7 Dübener Heide (DUE)

Das Territorium besteht seit 2017/18 im sachsen-anhaltinischen Teil der Dübener Heide. Es liegt zwischen den Territorien Oranienbaumer Heide, Bräunigk, Golmer, Lausiger Mark und Muldestausee in Sachsen-Anhalt. Auf sächsischer Seite begrenzt das Territorium Authausener Wald die südliche Ausdehnung dieses Territoriums. Das Monitoring wird hier vom WZI in Zusammenarbeit mit dem Landesforstbetrieb, U. Robitzsch und den Ehrenamtlichen H.-D. Schönau, B. Mengel, H. Westermann und M. Groschup durchgeführt. Die lokale Jägerschaft trägt Hinweise zum Territorium bei. Die Reproduktion konnte in diesem Jahr durch den Welpennachweis und auch genetisch bestätigt werden. Das Rudel zog insgesamt mindestens drei Welpen auf. Genetische Proben halfen dabei, die Rudelstruktur zu entschlüsseln. Der Rüde stammt aus der Glücksburger Heide, die Mutter der Welpen ist die ursprüngliche Fähe aus dem Nachbarterritorium Golmer, wo es im Vorjahr zu erheblichen Veränderungen kam. Das Kerngebiet des Territoriums hatte sich vermutlich innerhalb des Sommerhalbjahres aus unbekanntem Gründen eher in den südwestlichen Teil des Territoriums verlagert.



Abb. 20: Einer von drei Wolfswelpen im Territorium als Ausschnitt vergrößert (© Landesforstbetrieb, Robitzsch 2022)

Die aktuelle genetische Verpaarung besteht aus GW2278f x GW869m. Die Fähe stammt aus der GLH vermutlich aus dem Jahrgang 2017 und hatte zunächst 2020 in GOL fünf Welpen aufgezogen. Seit 2021 ist sie hier in DUE Territorieninhaberin. Der Rüde stammt auch aus der Glücksburger Heide, aber aus dem Jahrgang 2016. Mindestens drei Welpen wurden in diesem Monitoringjahr per Fotofalle bestätigt, mindestens ein Welpen davon auch genetisch.

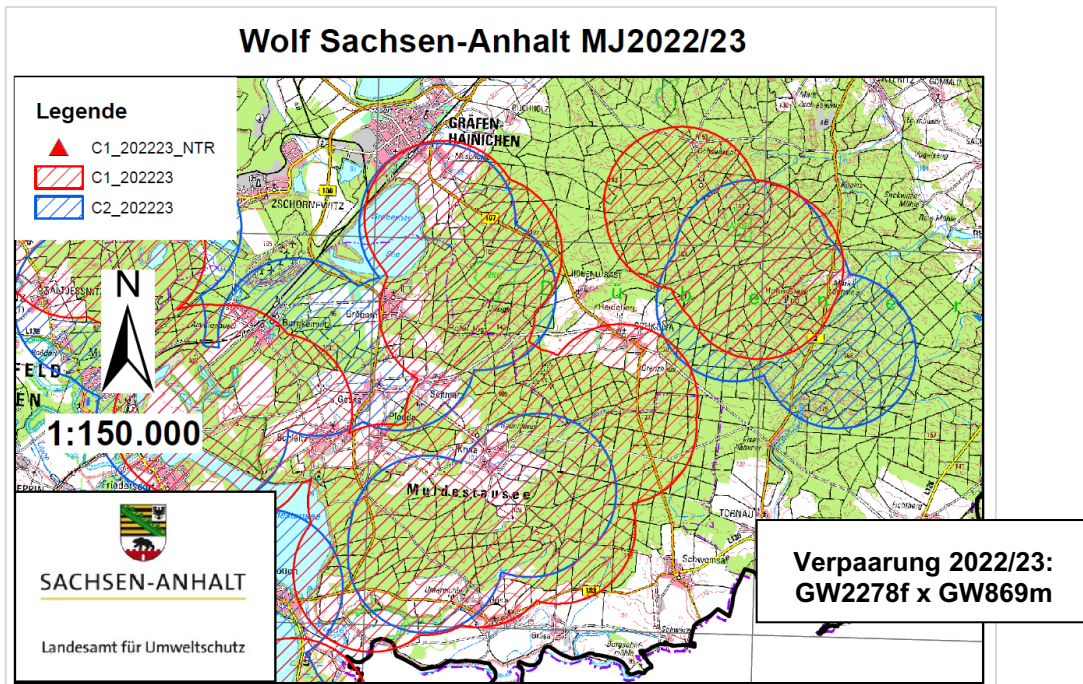


Abb. 21: Nach- und Hinweise aus dem Territorium DUE im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 22: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Dübener Heide (DUE) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im selben Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens zehn Individuen belegt, davon mindestens drei Welpen, zwei subadult-Adulte, drei mit unklarem Alter sowie die beiden Alttiere.

Tab. 7: Mindest-Individuenzahl des Territoriums DUE im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		3	2	3		10

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 keine C1-Nutztierrisse gemeldet. Der Rüde war im Nachbarterritorium an einem C1-Nutztierriss nachgewiesen worden.

#### 4.1.8 Flechtinger Höhenzug (FHZ)

Das Territorium Flechtinger Höhenzug liegt am derzeitigen westlichen Ausbreitungsrand des Wolfsvorkommens in Sachsen-Anhalt neben den Territorien Haldensleben (HDL), Gardelegen (GAR) und Drömling (DRÖ) in der Region um Calvörde, Flechtingen, Bebertal bis etwa Bartensleben. Das Territorium besteht seit dem Monitoringjahr 2019/20. Im Monitoringjahr 2022/23 war die Reproduktion erfolgreich, insgesamt acht Welpen wurden aufgezogen. Auch einige vorjährige Nachkommen verblieben noch im Rudel, so dass es sich in diesem Jahr um ein großes Rudel handelte.

Das Monitoring wird vom WZI in Zusammenarbeit mit S. Hey (Landesforstbetrieb) sowie ehrenamtlich von J. Weber und R. Hentschel unterstützt. Die lokale Jägerschaft trägt ihre Hinweise im Gebiet bei. Die Fähe des Rudels war in diesem Jahr von Räude betroffen, konnte diese aber noch im Winter gut ausheilen.



Abb. 23: Ein junger Wolf beobachtet die Kamera (© Landesforstbetrieb/WZI 2023).

Die Mutter der Welpen ist GW2106f. Sie stammt aus dem Rudel Dobbrikow (Brandenburg) und ist mindestens seit Juli 2020 im Territorium. Der zugehörige Rüde ist GW2231m, er stammt aus einem bislang noch nicht aufgeschlüsselten Rudel. Beide sind genetisch im Gebiet gefunden worden. Von ihren acht Welpen wurden vier per Losungsgenetik erfasst. Ein Welpen wurde inzwischen über einen Losungsfund in den Niederlanden wiedergefunden. Der Reproduktionserfolg konnte vollständig dokumentiert werden.

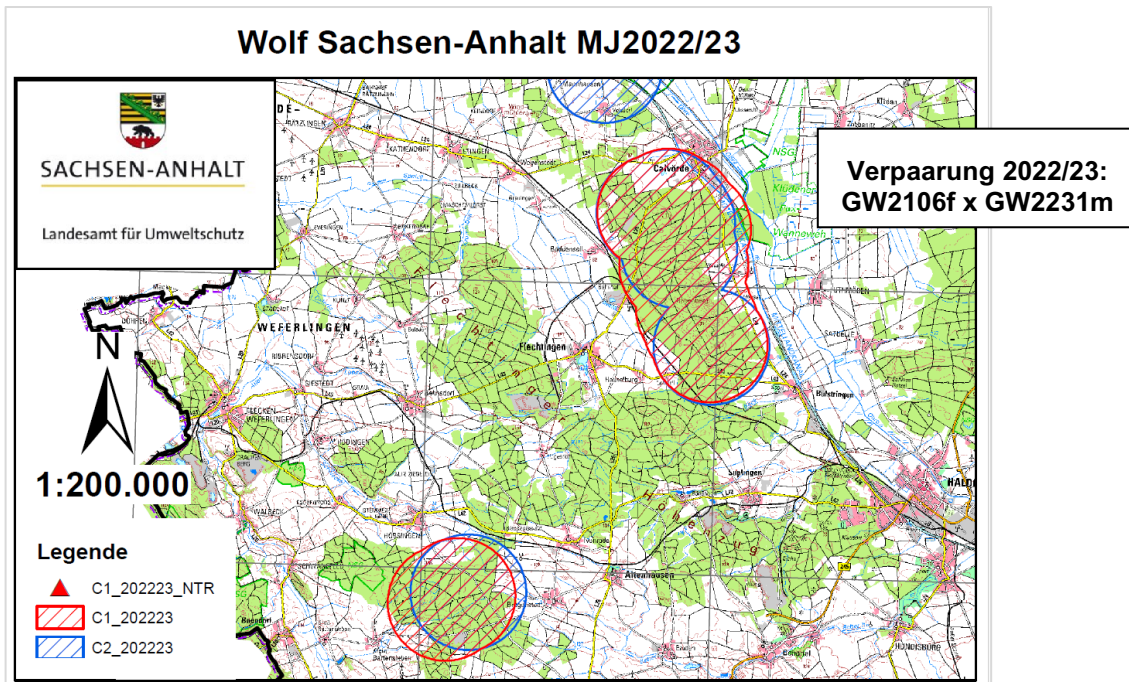


Abb. 24: Nach- und Hinweise aus dem Territorium FHZ im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 25: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Flechtinger Höhenzug (FHZ) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im selben Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Die erfolgreiche Reproduktion wurde sowohl genetisch als auch durch Fotofallen, Sichtungen etc. vollständig dokumentiert. Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens zwölf Individuen belegt, davon acht Welpen, zwei subadulte und die beiden Alttiere.

Tab. 8: Mindest-Individuenzahl des Territoriums FHZ im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	2	8				12

Ein C1-Nutztierriss wurde nachweislich von einem Mitglied des Territoriums, aber weit außerhalb desselben verursacht.

#### 4.1.9 Glücksburger Heide (GLH)

Das Territorium umfasst den ehemaligen Truppenübungsplatz bei Glücksburg und angrenzende Landesforstflächen. Ein Forschungsauftrag der Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde (HNEE) trägt seit 2014 durch die Besenderung von inzwischen sieben Wölfen wesentlich zum Kenntnisstand über das Rudel bei. Zahlreiche wissenschaftliche Arbeiten werten das durch die Akteure umfangreich erarbeitete Wissen auf, so dass ein sehr hoher Kenntnisstand zum Rudel insgesamt vorliegt. Neben der HNEE unterstützen der Bundesforstbetrieb mit K. Wiese-Brattig, der Landesforstbetrieb sowie die ehrenamtlich Tätigen J. Janisch und Dr. M. Steinert das WZI im Monitoring. Die Zusammenarbeit aller Akteure funktioniert hervorragend.



Abb. 26: Zwei Jungwölfe untersuchen eine Markierungsstelle auf einem Weg (© Jan Janisch 2022).

Die aktuelle Verpaarung besteht aus der seit mindestens 2014 im Territorium anwesenden Fähe GW342f (Herkunft Polen) und dem Rüden GW1503m (Herkunft unbekannt). Der Rüde ist seit 2018 im Gebiet. Die Fähe ist inzwischen schon sehr alt, sie wurde dennoch auch in diesem Monitoringjahr noch einmal Mutter eines Welpen. Insgesamt ruht das Rudel weiterhin stabil in sich, zwei vorjährige Nachkommen sind verblieben und stärken somit die Konkurrenzfähigkeit desselben. Die Fähe hat inzwischen mindestens 39 Welpen geboren und erfolgreich aufgezogen (25 mit genetischen Belegen). Inzwischen sieht man ihr das hohe Alter an, so dass sie individuell erkennbar ist. Durch illegalen Abschuss unweit vom elterlichen Territorium starb die besenderte subadulte Tochter ID-7 „Ronja“. Nach dem Abschuss, der Zerstörung des Senderhalsbandes und der Abtrennung der Ohrmarken wurde sie in der Elbe geworfen, um die Tat zu verschleiern. Das WZI hat Anzeige erstattet.

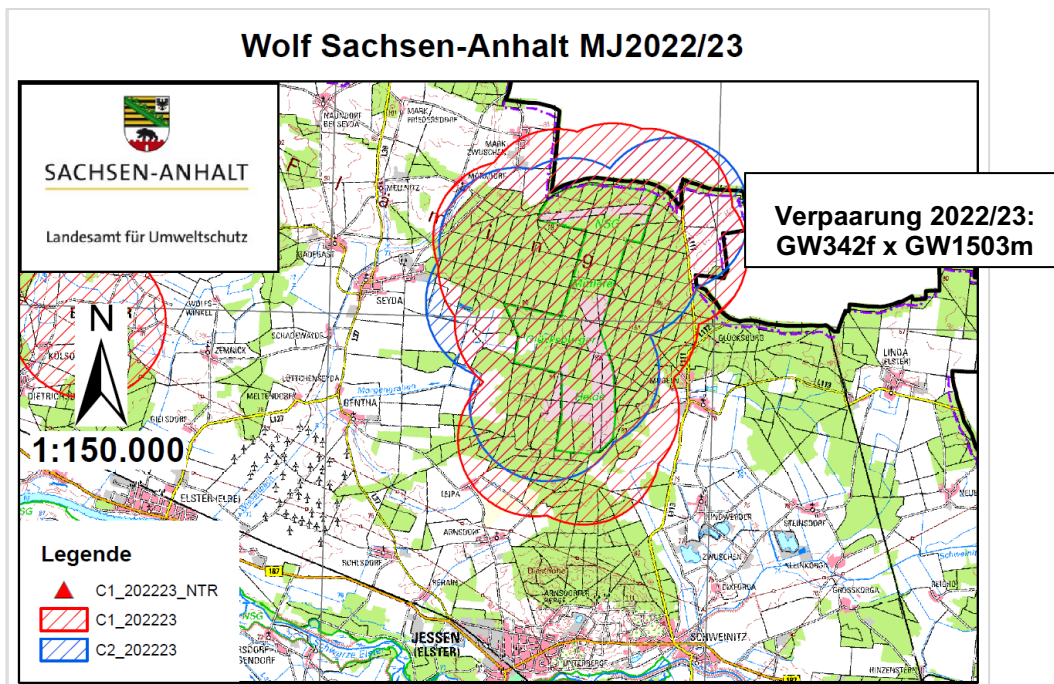


Abb. 27: Nach- und Hinweise aus dem Territorium GLH im Monitoringjahr 2022/23.

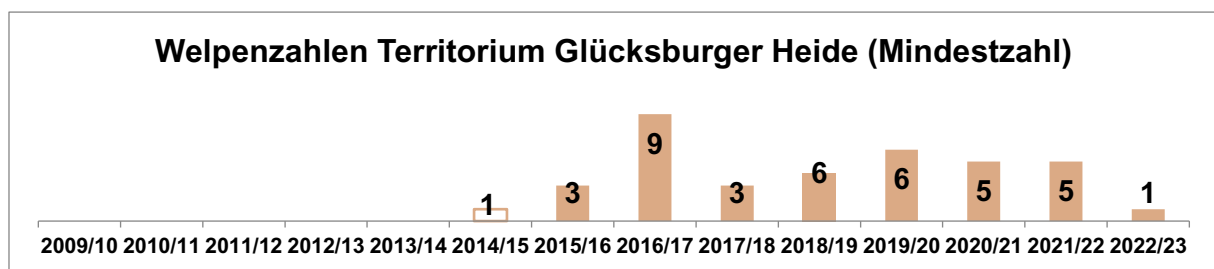


Abb. 28: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Glücksburger Heide (GLH) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens 5 Individuen belegt, davon mindestens zwei subadulte, ein Welpen sowie die beiden Alttiere.

Tab. 9: Mindest-Individuenzahl des Territoriums GLH im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	2	1				5

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 kein Nutztierriß gemeldet, der einem Wolf oder Rudelmitglied hätte zugeordnet werden können.



#### 4.1.10 Goitzsche-Wildnis (GWI; neu)

Dass es sich hier um ein eigenes Territorium handelt, wurde in diesem Monitoringjahr entdeckt. Das Territorium stellt eine Abspaltung eines eigenen beanspruchten Raums einer Tochter des Territoriums Delitzsch dar, welches sich bisher anhand der genetischen Funde bis hierher erstreckte. Das Territorium wurde in den Vorberichten als grenzübergreifendes, von Sachsen gezähltes Territorium geführt. Durch die Abspaltung wird dieses nun geteilt in das in Sachsen-Anhalt liegende Territorium GWI und das ausschließlich auf sächsischer Seite befindliche Delitzsch. Deshalb entfällt die Betrachtung/Zählung des Rudels Delitzsch für Sachsen-Anhalt ab sofort.

In Sachsen-Anhalt erstreckt sich das Territorium GWI überwiegend auf die in Obhut des BUND befindliche Goitzsche-Wildnis bei Bitterfeld bis Sandersdorf-Brehna bis zum Großen Goitzschensee.

Das Monitoring wird vor allem von der BUND-Stiftung von C. Höger durchgeführt und vom WZI unterstützt.



Abb. 29: Das Rudel entdeckt die Kamera (© C. Höger 2022; Ausschnitt aus einem Video).

Die aktuelle Verpaarung besteht aus der Fähe GW1510f (Herkunft DEL) und dem Rüden GW3378m (Herkunft unbekannt).

Die Fähe hat sich für die Etablierung ihres Rudels hier ein eigenes Territorium vom elterlichen Gebiet abgetrennt.

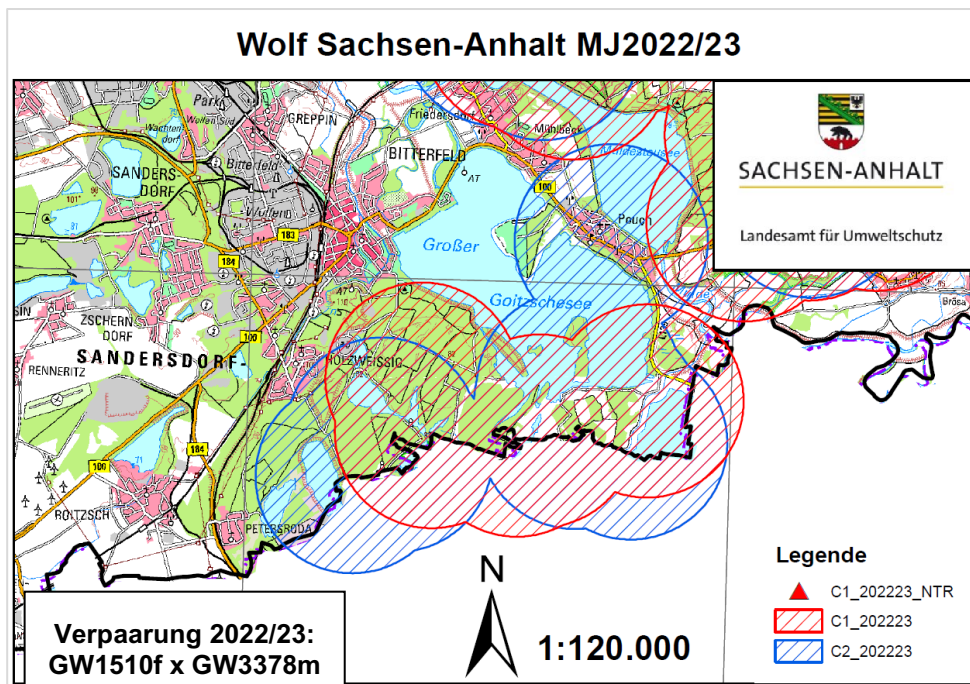


Abb. 30: Nach- und Hinweise aus dem Territorium GWI im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 31: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Goitzsche-Wildnis (GWI) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens vier Individuen belegt, davon mindestens zwei Welpen sowie die beiden Alttiere.

Tab. 10: Mindest-Individuenzahl des Territoriums GWI im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		2				4

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 kein Nutztierriß gemeldet.

#### 4.1.11 Golmer (GOL)

Das Territorium liegt nördlich von Bad Schmiedeberg und umfasst große Teile der hiesigen Elbaue. Neuere Erkenntnisse lassen vermuten, dass es sich auch auf angrenzende Landschaftsteile nördlich der Elbe ausdehnt. Das muss aber zunächst noch eindeutig bestätigt werden. Trotz der Lage des Territoriums in der hervorragend einsehbaren Elbaue konnten die Individuen des Territoriums nur schwer entdeckt werden. Die Genetikfunde offenbarten, dass es sich weiterhin um die aus dem Vorjahr bekannte Verpaarung handelte. Dank der hervorragenden und äußerst intensiven Zusammenarbeit der Monitoring-Akteure konnte der Status letztlich belegt werden. Räumliche Unsicherheiten in der Interpretation der Nachweise müssen weiterhin aufgearbeitet werden. Das Monitoring wird hier vor allem durch die ehrenamtlich Aktiven K. Facius, J. Noack, A. Schonert und H.-D. Schönau durchgeführt, unterstützt vom WZI, dem Landesforstbetrieb, Herr W. Girke und dem Landeszentrum Wald, Herr T. Stichel. Die lokale Jägerschaft trug wichtige Informationen bei.



Abb. 32: Der Wolf zeigt offenbar kein Interesse an dem Rehbock (© Jens Noack 2022).

Die Verpaarung besteht weiterhin aus der Fähe GW2732f und dem Rüden GW2733m. Die Fähe stammt aus einem bislang unbekanntem Rudel. Der Rüde aus dem brandenburgischen Rudel Siegadel. Der Welpennachweis gelang aufgrund eines Fotofallenbildes der Jägerschaft. Genetikfunde müssen aber künftig noch belegen, ob dieser Welpennachweis tatsächlich zum Rudel gehört. Bislang erscheint das aber im zeitlichen und räumlichen Zusammenhang der Nachweise als plausibelste Erklärung für die Welpen. Aufgrund der Integration der Elbaue und der angrenzenden Ackerlandschaften in das Territorium ist denkbar, dass es eine ungewöhnlich große Ausdehnung umfasst. Das bleibt aber zu prüfen.

## Wolf Sachsen-Anhalt MJ2022/23

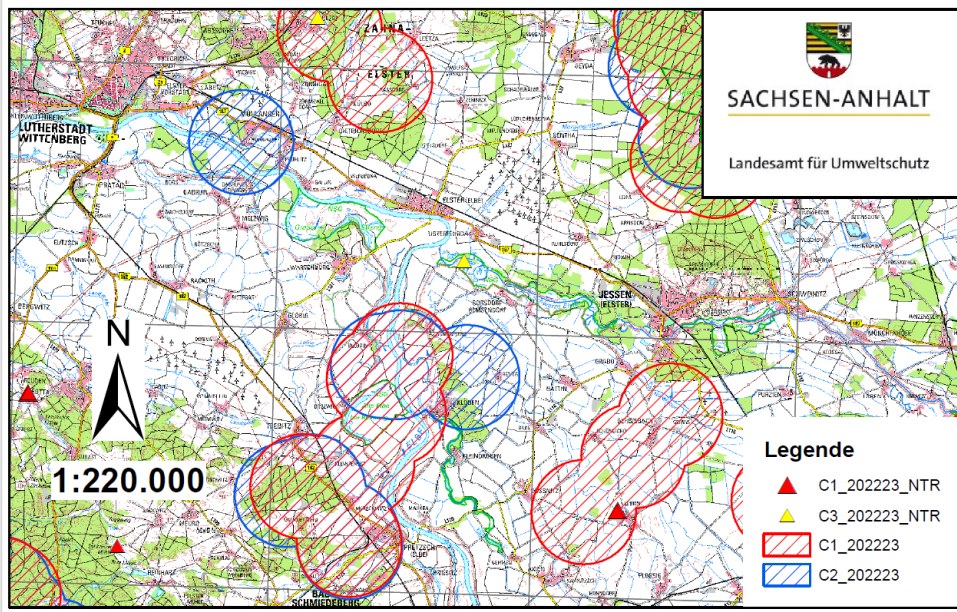


Abb. 33: Nach- und Hinweise des Territoriums GOL im Monitoringjahr 2022/23.

## Welpenzahlen Territorium Golmer (Mindestzahl)

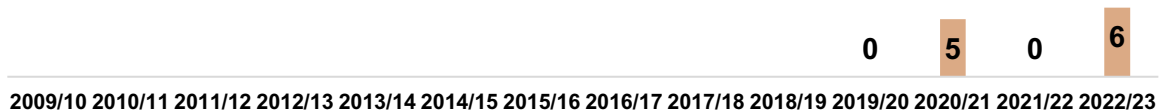


Abb. 34: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Golmer (GOL) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden sechs Welpen und zwei adulte Tiere rein fotografisch belegt. Die Zugehörigkeit der Konstellation ist noch genetisch zu bestätigen.

Tab. 11: Mindest-Individuenzahl des Territoriums GOL im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		6				8

Im weiträumigen Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 vier C1-Nutztierrisse gemeldet, die entweder nicht von Rudelmitgliedern verursacht wurden oder nicht individualisiert werden konnten. Bei einem weiteren Nutztierriß und einem verletzten Herdenschutzhund gelangen die Genetikproben bezüglich des jeweiligen Verursachers nicht (in beiden Fällen C3, Wolf nicht auszuschließen).

#### 4.1.12 Haldensleben (HDL)

Das Territorium Haldensleben besteht seit dem Monitoringjahr 2016/17 und befindet sich auf dem südlichen Teil des TÜP Altmark. Es umfasst auch die angrenzenden Waldgebiete zwischen Born und Haldensleben. Intensive genetische Analysen schlüsselten die familiären Zusammenhänge hervorragend auf. Die Fähe stammt aus dem Territorium CLH und grenzt sich räumlich gegen das nördlich gelegene, elterliche Territorium ab. Das Monitoring wird vor allem durch den Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt von H. Schulze durchgeführt, unterstützt von den ehrenamtlich Aktiven R. & E. Driechciarz sowie durch das WZI, die Gesellschaft zum Schutz der Wölfe, Prof. P. Schmiedtchen und der Jägerschaft Wolmirstedt.



Abb. 35: Die inzwischen individuell erkennbare Fähe GW337f durchstreift ihr Territorium (© Bundesforstbetrieb H. Schulze 2022)

Die Fähe GW337f wurde wieder genetisch bestätigt. Sie ist seit 2014 bekannt und hat auch in diesem Monitoringjahr wieder reproduziert. Noch vor der Ranzzeit verunfallte der ehemalige Rüde GW1055m auf der B71 bei Haldensleben tödlich. Da aber insgesamt acht Welpen festgestellt wurden, muss die Fähe bereits zur Ranzzeit wieder einen neuen Partner gefunden haben. Dieser konnte in den Fotofallen erkannt, genetisch allerdings noch nicht identifiziert werden. Insgesamt drei Individuen wurden erstmalig im Territorium in diesem Monitoringjahr genetisch gefunden, sie haben eine noch nicht entschlüsselte Herkunft. Es könnte sich hierbei um einige der Welpen dieser neuen Verpaarung handeln. Vertiefende genetische Untersuchungen sind dazu notwendig.

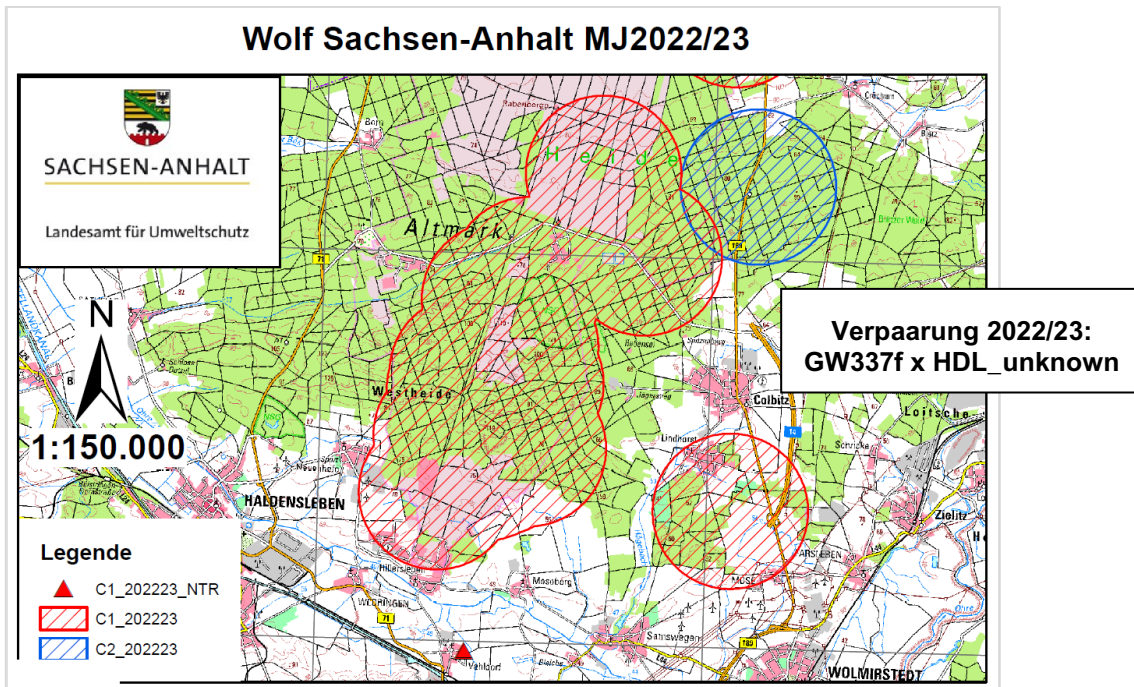


Abb. 36: Nach- und Hinweise aus dem Territorium HDL im Monitoringjahr 2022/23.

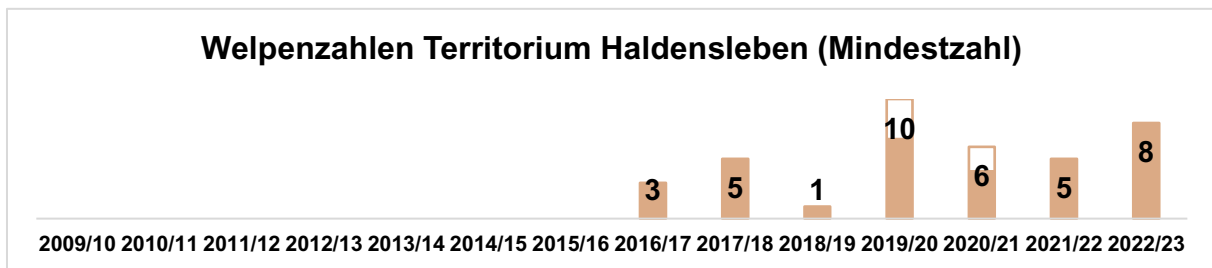


Abb. 37: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Haldensleben (HDL) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens 12 Individuen belegt, davon mindestens acht Welpen, zwei Vorjährige sowie die beiden Alttiere. Die genetische Zugehörigkeit eines überfahrenen juvenilen Weibchens auf der B189 bei Jersleben ist noch fraglich, weil der neue Rüde im Territorium zurzeit noch unbekannt ist. Gegebenenfalls muss das Tier rückwirkend abgezogen werden.

Tab. 12: Mindest-Individuenzahl des Territoriums HDL im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	2	8				12

Im Umfeld des Rudelterritoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierrissovfall gemeldet, bei welchem ein Rudelmitglied identifiziert wurde.

#### 4.1.13 Havelberg (HVB)

Das Territorium besteht mindestens seit dem Monitoringjahr 2019/20 und liegt nordöstlich von Havelberg. Die Waldgebiete zwischen Havelberg und Kümmernitz sowie die angrenzenden Waldgebiete in Brandenburg gehören zum Territorium. Der Schwerpunkt des Territoriums liegt aber in Sachsen-Anhalt. Die intensive Zusammenarbeit zwischen den Akteuren Herrn Sattelkow (Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt) und der dortigen Jägerschaft um J. Sattelkow sowie dem WZI ermöglichten wieder sehr gute genetische Analyseergebnisse und hervorragende Kenntnisse zum Gebietsstatus. Offensichtlich hat es in diesem Monitoringjahr keine Reproduktion gegeben. Die Gründe dafür sind nicht bekannt.



Abb. 38: Ein relativ seltener Anblick in der Altmark – ein im Schnee trabender Wolf (© WZI/Landesforstbetrieb 2022).

Die alte Verpaarung wurde nicht mehr genetisch bestätigt. Dafür wurden insgesamt vier Individuen, davon drei Nachkommen der Verpaarung des Vorjahres (2020 bzw. 2021 geboren) bestätigt. Ein weiteres, gebietsfremdes Tier wurde über vier Monate hinweg vor Ort bestätigt. Fortlaufende Untersuchungen müssen nun zeigen, ob es sich um eine neue Konstellation für das Territorium handelt und wie diese zu verstehen ist. Da bis zu drei Individuen zusammenlaufend in den Fotofallen erfasst wurden, ist eine Kombination verschiedener Individuen zur Sicherung des Territoriums durchaus denkbar.

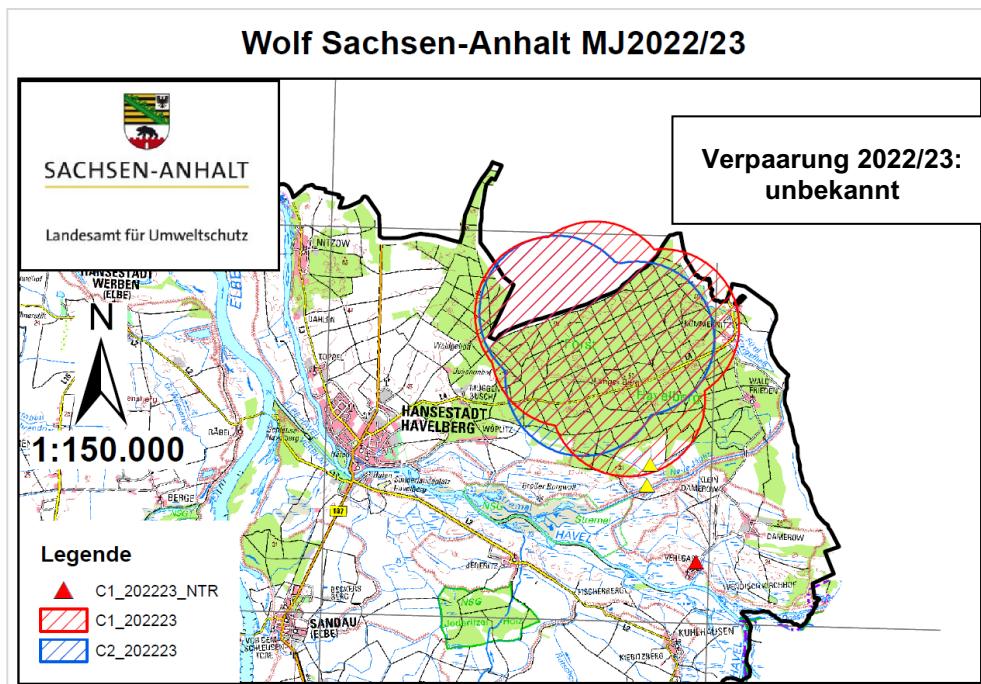


Abb. 39: Nach- und Hinweise aus dem Territorium HVB im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 40: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Havelberg (HVB) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden vier Individuen belegt, davon mindestens zwei subadulte Tiere sowie zwei erwachsene Tiere.

Tab. 13: Mindest-Individuenzahl des Territoriums HVB im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	2					4

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierriss gemeldet, bei dem aber kein Rudelmitglied als Verursacher identifiziert wurde.



#### 4.1.14 Hoher Fläming (HF)

Das Territorium liegt südlich von Altengrabow, nordöstlich von Zerbst und nördlich von Hundeluft. Auf brandenburgischer Seite wird es vom grenzübergreifenden Territorium Göritz-Klepzig flankiert. Es besteht seit dem Monitoringjahr 2015/16. Das Territorium erstreckt sich – genetisch belegt – mindestens von Stackelitz über die Wälder bei Bärenthoren bis Hagedorf und reicht im Brandenburgischen etwa bis Medewitz. Das Monitoring wurde vom Landesforstbetrieb unterstützt, vom WZI, H. Anders und O. Thiele (Landeszentrum Wald) durchgeführt. Der Genetik kommt in der gesamten Umgebung besondere Bedeutung zu, da die räumliche Abgrenzung der Territorien allein durch Fotofallen inzwischen nicht mehr zweifelsfrei möglich ist.



Abb. 41: Drei Wölfe beobachten das Umland im Hohen Fläming (© LfB 2022).

Die ursprüngliche Fähe GW227f, die seit 2013 im Gebiet lebte, wurde nicht mehr genetisch bestätigt. Mit hoher Wahrscheinlichkeit hat die Tochter GW2518f das Gebiet übernommen. Der Rüde konnte bisher nicht zweifelsfrei identifiziert werden. Zwei genetische Nachkommen von GW2518f wurden bestätigt, was die Annahme unterstützt, dass sie das Gebiet übernommen hat. Bei dem Rudel handelte es sich in diesem Monitoringjahr mit 13 Individuen um ein großes Rudel. Allerdings hat die Räude auch in diesem Jahr das Rudel stark getroffen. Ein altersunklares männliches Tier und mindestens drei der Welpen waren bereits früh infiziert.

Außerdem wurde ID-2 „Herrmann“ – ein in der Glücksburger Heide besonderer junger Rüde – vor der Ranzzeit in den Kameras gesehen, er hat sich offenbar kurz hier aufgehalten.

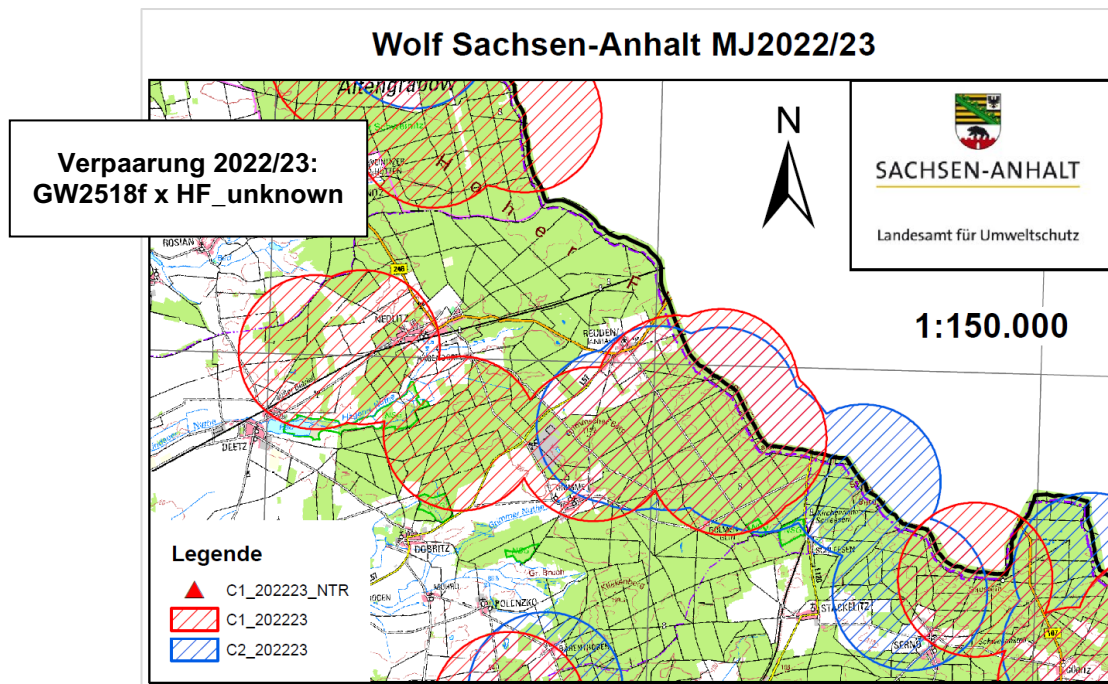


Abb. 42: Nach- und Hinweise aus dem Territorium HF im Monitoringjahr 2022/23.

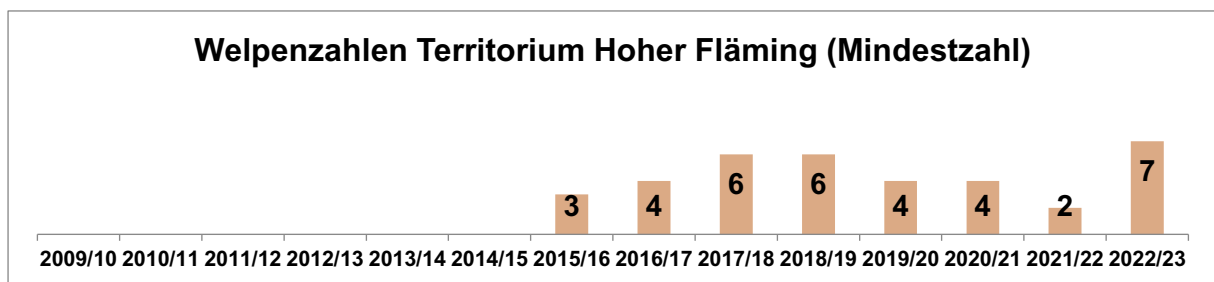


Abb. 43: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Hoher Fläming (HF) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens 13 Individuen belegt, davon drei subadulte, sieben Welpen, ein Tier mit unklarem Alter und die beiden Eltern.

Tab. 14: Mindest-Individuenzahl des Territoriums HF im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	3	7		1		13

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 kein Nutztierriß gemeldet.

#### 4.1.15 Hundeluft (HUL)

Dieses Territorium, welches im Vorjahr zunächst rein genetisch belegt werden konnte, wurde im Monitoringjahr 2022/23 durch einen Welpentotfund zweifelsfrei bestätigt. Die Territorieninhaber haben ihr Gebiet zwischen den bereits bekannten Rudeln Hoher Fläming, Göritz-Klepzig, Wittenberg-Nord, Coswig und Zerbst etabliert. Die räumliche Struktur der genannten Rudel konnte letztlich nur genetisch weitestgehend aufgeschlüsselt werden. Am Monitoring beteiligt sind alle Akteure der genannten Gebiete, vor allem der Landesforstbetrieb Sachsen-Anhalt, das Landeszentrum Wald aber auch das WZI und das Biosphärenreservat Mittelelbe.



Abb. 44: Die beiden Territorieninhaber untersuchen einen Biberdamm (© Biberkompetenzstelle 2022).

Die Verpaarung besteht aus GW1277f x GW1829m. Die Fähe stammt vermutlich aus Bad Belzig in Brandenburg, sie ist seit Januar 2020 schon wiederholt in der Region nachgewiesen, die Funde waren aber räumlich immer sehr unstat (so genannte Floater). Der Rüde stammt aus einem bislang unbekanntem Rudel, er war zuvor schon einmal Territorieninhaber in Coswig, hatte dort aber offenbar gegen den dortigen, neuen Rüden aufgeben müssen. Neben dem tot gefundenen Welpen gab es Genetikfunde mindestens eines weiteren Nachkommen

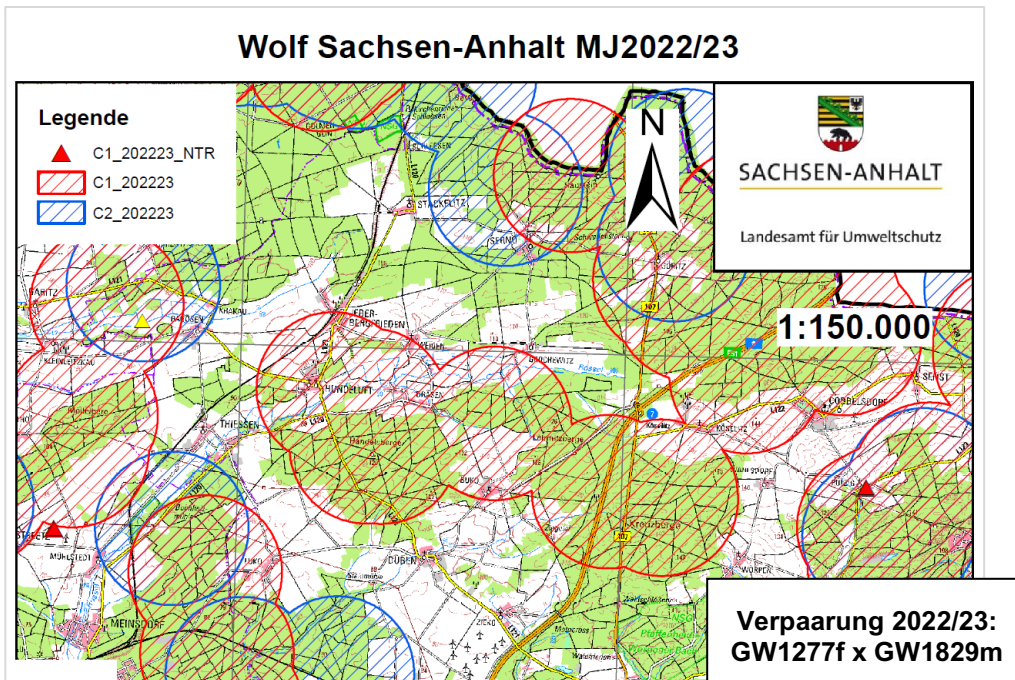


Abb. 45: Nach- und Hinweise aus dem Territorium HUL im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 46: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Hundeluft (HUL) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens vier Individuen belegt, davon zwei Welpen, von denen einer noch im Monitoringjahr verstarb und die beiden Eltern.

Tab. 15: Mindest-Individuenzahl des Territoriums HUL im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		2 (-1)			1	4 (-1)

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 kein Nutztierriß gemeldet.

#### 4.1.16 Mechau-Riebau (MRI)

Das nahe der Stadt Salzwedel ganz im Norden Sachsen-Anhalts grenzübergreifend mit Niedersachsen liegende Territorium befindet sich westlich des Territoriums Gartow. Die genaue Ausdehnung des Territoriums auf unserer Landesfläche ist bisher weiterhin nicht bekannt, erstreckt sich aber entlang des Grünen Bandes ungefähr bis in den Stadtforst Salzwedel bei Hoyersburg. In Niedersachsen grenzt das Rudelterritorium vermutlich an die dortigen Territorien Die Lucie und Waddeweitz. Das Monitoring wird von Christoph Dahlhelm von der lokalen Jägerschaft, vom Landeszentrum Wald, Andreas Rechygier und dem WZI durchgeführt. Wichtige Wolfshinweise in der Region kamen auch aus der Bevölkerung.



Abb. 47: Im Morgendunst betteln die Welpen ein zurückkehrendes älteres Tier an (© WZI 2022).

Die genetische Verpaarung besteht aus GW2039f und einem unbekanntem Rüden. Der Verbleib des vorjährigen Rüden GW1429m ist unklar. Die Fähe stammt aus dem benachbarten Territorium Gartow, sie ist dort erstmalig im Dezember 2020 gefunden worden. Einer der früheren Nachkommen (vermutlich 2021 geboren) wurde in Brandenburg genetisch gefunden. In diesem Monitoringjahr wurden fünf Welpen aufgezogen, von denen zwei genetisch erfasst wurden.

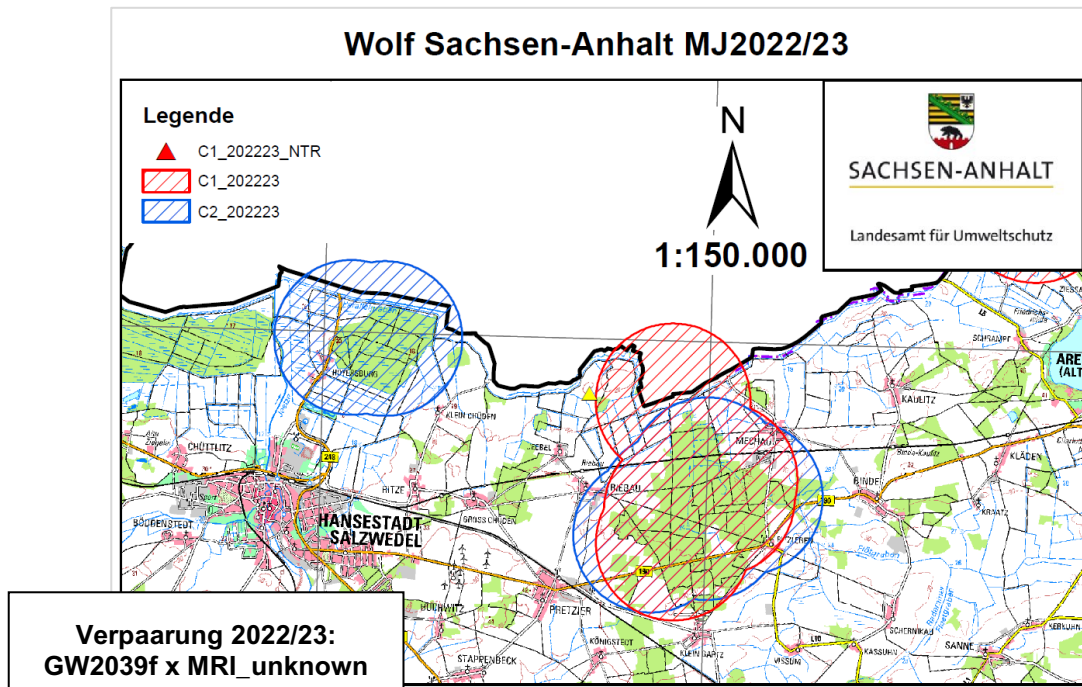


Abb. 48: Nach- und Hinweise aus dem Territorium MRI im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 49: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Mechau-Riebau (MRI) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10, noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens sieben Individuen belegt, fünf Welpen sowie die beiden Alttiere.

Tab. 16: Mindest-Individuenzahl des Territoriums MRI im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		5				7

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 keine Nutztierrisse gemeldet.

#### 4.1.17 Möckern (MOE)

Das Territorium besteht mindestens seit dem Monitoringjahr 2014/15. Es umfasst die Waldgebiete von Körbelitz, Wörmnitz und Madel sowie den Standortübungsplatz Krähenberge bei Burg mit den angrenzenden Waldgebieten. Das Rudel war seit seiner Etablierung sehr stabil und ruhte in sich. Die Eltern zogen nun zum neunten Mal erfolgreich Welpen auf. Insgesamt wurden in all den Monitoringjahren 34 hier geborene Welpen gezählt, von denen fünf nachweislich verstarben. Das Monitoring wird hier vor allem durch den Bundesforstbetrieb von A. Doerks und C. Block sowie vom WZI durchgeführt. Einige Wolfshinweise stammen von der lokalen Jägerschaft. In diesem Monitoringjahr wurde das Monitoring ganz wesentlich von der TU Dresden (Dr. N. Stier) durch die Besenderung einer subadulten Fähe und eines juvenilen Rüden unterstützt. Beide lieferten wesentliche Erkenntnisse zur Ausdehnung des Territoriums und zum aktuellen Umbruchgeschehen/ Generationswechsel im



Rudel.

Abb. 55: Die Welpen betteln das ältere Tier an (© Bundesforstbetrieb/WZI 2022).

Die Verpaarung besteht aus den Tieren GW529f x GW333m. Die Mutter stammt vermutlich aus Altengrabow und ist mindestens seit 2016 im Territorium anwesend. Der aus Göritz-Klepzig stammende Vater wird seit 2014 regelmäßig nachgewiesen. Insgesamt 22 der Nachkommen dieser Verpaarung sind bisher genetisch bekannt. Viele von ihnen sind im Laufe der Jahre in anderen Bundesländern wiedergefunden worden, z.B. in Brandenburg, Bremen, Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz und in Mecklenburg-Vorpommern. Ein diesjähriger Welpen wurde bei Streitigkeiten vermutlich von anderen Wölfen an der nördlichen Territoriumsgrenze bei Burg getötet. Die telemetrierte Fähe wf14 „Bella“ scheint künftig das Territorium für sich zu beanspruchen, nachdem die Eltern zum Ende des Monitoringjahres kaum noch in den Fotofallen gesehen wurden. Die Entwicklung bleibt abzuwarten.

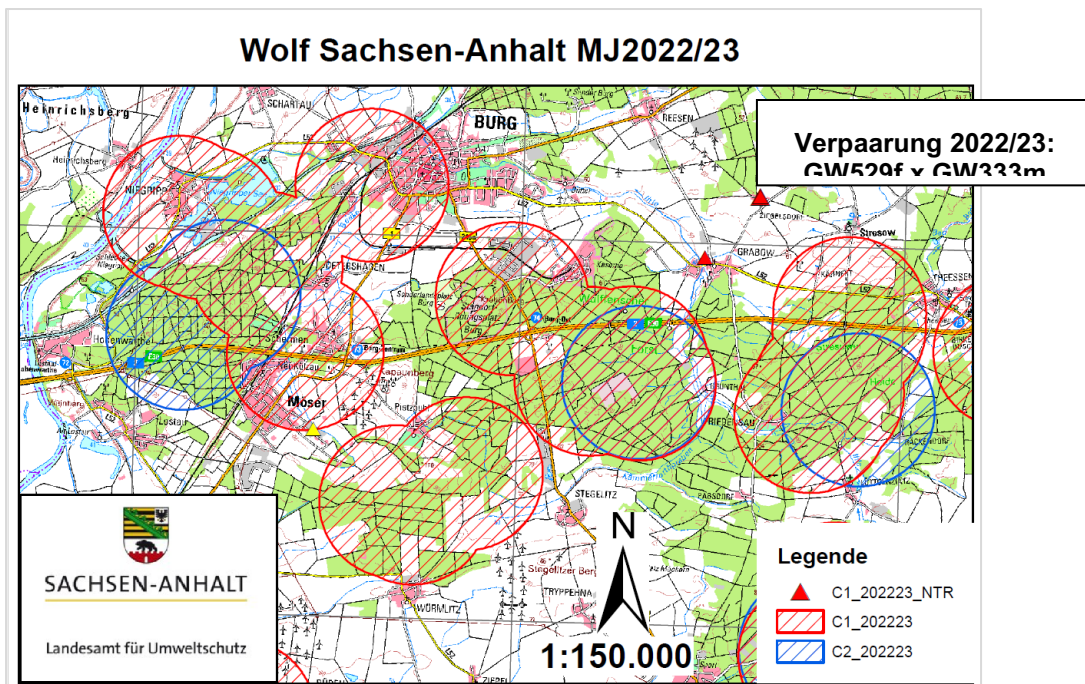


Abb. 56: Nach- und Hinweise aus dem Territorium MOE im Monitoringjahr 2022/23.

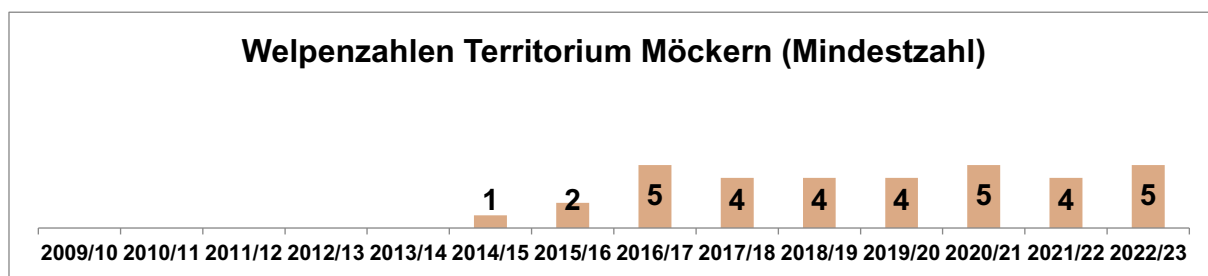


Abb. 57: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Möckern (MOE) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens zehn Individuen belegt, davon drei subadulte, fünf Welpen sowie die beiden Alttiere. Ein Welpe verstarb an einem Bisstrauma vermutlich durch andere Wölfe noch im Monitoringjahr.

Tab. 17: Mindest-Individuenzahl des Territoriums MOE im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	3	5 (-1)			-1	10 (-1)

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 zwei Nutztierrißvorfälle gemeldet, von denen einer von einem Wolf mit unklarer genetischer Herkunft (C1) und einer von einem Wolf (C1) ohne funktionierende genetische Individualisierung verursacht wurde.



#### 4.1.18 Muldestausee (MST)

Dieses Rudel konnte zufällig in der Reproduktionszeit 2022 erstmals durch den Nachweis von sehr kleinen Welpen bestätigt werden. Es liegt zwischen den Territorien Dübener Heide, Oranienbaumer Heide und dem aus dem Territorium Delitzsch neu hervorgegangenen Goitzsche-Wildnis-Territorium. Hinweise aus der Region Gemeinde Muldestausee trugen wesentlich zum Verständnis der Entwicklungen bei. Zurzeit wird anhand der vorliegenden Genetikfunde fortlaufend geprüft, welche räumliche Ausdehnung hier zugrunde liegt. Mit großer Wahrscheinlichkeit zieht es sich entlang des Muldestausees bis in die Region um Raguhn-Jeßnitz und Burgkernitz. Das Monitoring erfolgt durch den Bundesforstbetrieb, S. Klyne und N. Bruder, das WZI und sehr intensiv durch die Ehrenamtlichen C. Dietrich, W. Wecke, H. Westermann, B. Mengel und H.D. Schönau. Zahlreiche wichtige Hinweise lieferte die lokale Jägerschaft.



Abb. 58: Rudelnachweis über die ganz kleinen Welpen bei einer Zufallsbegegnung (© anonymus 2022, Screenshot aus einem Handyvideo vom 19.06.2022).

Die bisherigen Genetikfunde im Territorium verweisen auf drei verschiedene Individuen, leider konnte die Verpaarung bzw. die Konstellation der nachgewiesenen Tiere bislang nicht zweifelsfrei aufgeklärt werden. Hier besteht weiterer Forschungsbedarf. Das Rudel ist durch hervorragende Videos aber eindeutig als solches belegt.

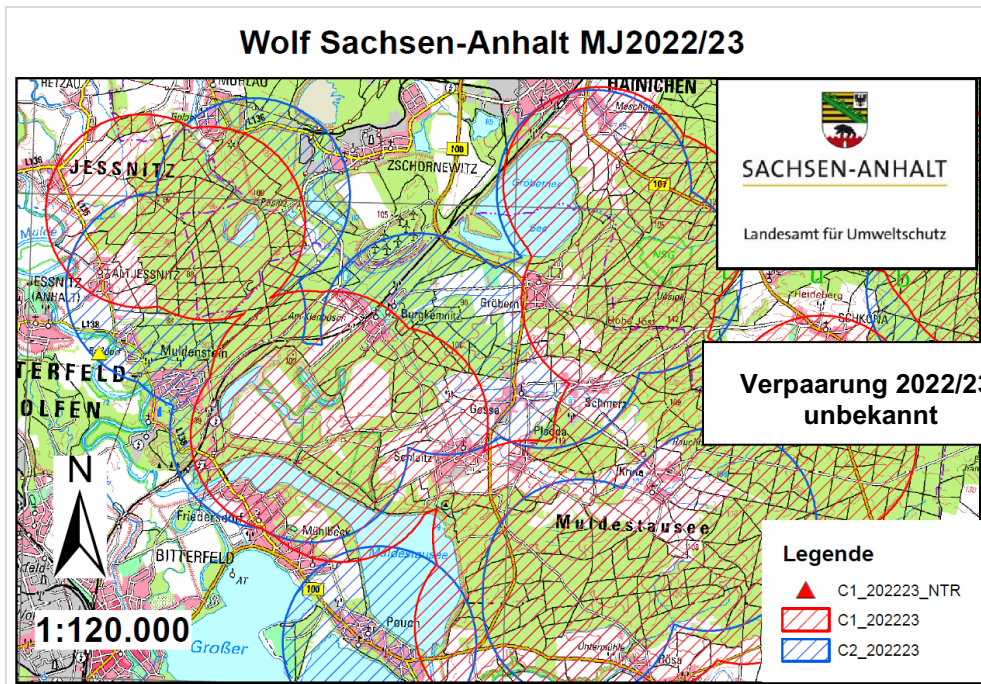


Abb. 59: Nach- und Hinweise aus dem Territorium MST im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 60: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Muldestausee (MST) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Für das Monitoringjahr 2022/23 konnten fünf Welpen und zwei adulte Individuen erfasst werden.

Tab. 18: Mindest-Individuenzahl des Territoriums MST im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		5				7

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 keine Nutztierrisse gemeldet.

#### 4.1.19 Parchen (PA)

Das Parchener Territorium umfasst die Waldgebiete südlich Genthin, einschließlich der Waldgebiete um Güsen bis zum westlichen Rand des Fiener Bruchs zwischen Reesen und Tuchheim. Es war in den Vorjahren durch starke räumliche Unruhe geprägt, die sich mit der Etablierung des Brandenburger Territoriums Bücknitzer Heide im östlichen Teil des Fiener Bruchs stabilisiert hat. Das Rudel war in den letzten beiden Monitoringjahren stark von Räude betroffen.

Das Monitoring wird vom Bundesforstbetrieb durch A. Doerks und vom Landesforstbetrieb unterstützt, wichtige Wolfshinweise kamen über das Großtrappenschutzprojekt, M. Borchert und A. Marinko sowie aus der Jägerschaft und der Bevölkerung. Das Monitoring wird im Wesentlichen vom WZI durchgeführt, unterstützt von den ehrenamtlich Aktiven K. Braun und F. Westermann. In diesem Jahr wurde durch Dr. N. Stier versucht, Tiere zu besendern, was leider misslang. Die Fangvorbereitungen ergänzten jedoch die Ergebnisse des Monitorings.



Abb. 61: Die Wölfin heult im Territorium (© Bundesforstbetrieb/WZI 2022).

Die aktuelle Verpaarung besteht aus der Fähe GW2267f und einem unbekanntem Rüden. Der alte Rüde GW688m wurde genetisch nicht mehr wiedergefunden, anhand der Fotofallenbilder ist davon auszugehen, dass er der heftigen Räude erlegen ist. Die Fähe GW2267f stammt aus dem benachbarten Territorium Möckern, sie ist seit Mai 2020 genetisch erfasst. Ein weiteres Tier wurde hier im Territorium genotypisiert. Im Augenblick wird noch analysiert, ob es sich um den nachgewiesenen Welpen aus dem Jahr 2022 handelt.

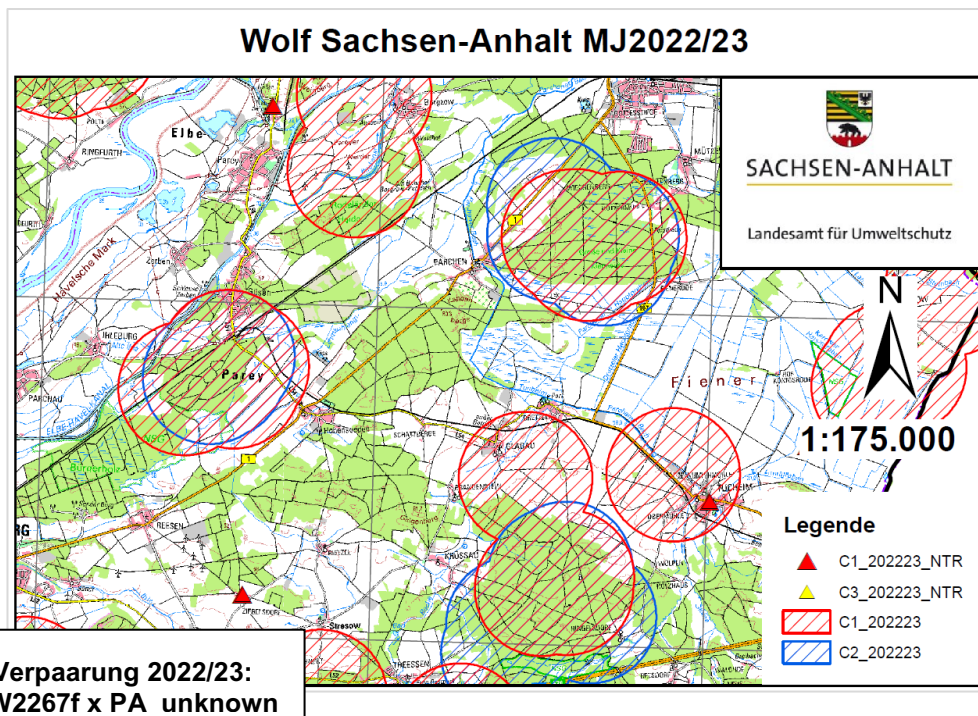


Abb. 62: Nach- und Hinweise aus dem Territorium PA im Monitoringjahr 2022/23.

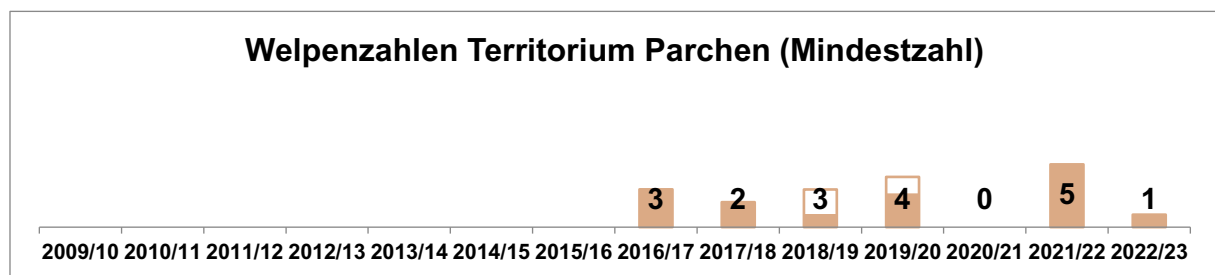


Abb. 63: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Parchen (PA) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens sechs Individuen belegt, davon drei subadulte Tiere, ein Welpe und die beiden Alttiere.

Tab. 19: Mindest-Individuenzahl des Territoriums PA im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	3	1				6

Im weiteren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI insgesamt sieben C1-Nutztierrissovorfälle gemeldet, die nicht von den Mitgliedern dieses Rudels verursacht wurden.

#### 4.1.20 Schorstedt (SOS)

Das Territorium liegt in der Altmark, in der Region nördlich von Bismark mindestens bis Rochau. Es handelt es sich um ein an die Altmärkische Höhe und den Suchraum Vienau angrenzendes Territorium. Der Rudelnachweis gelang in diesem Monitoringjahr erstmalig. Die Hinweise bestätigten schon im Vorjahr das Territorium als solches. Eine mögliche Abgrenzung oder Verbindung zum Suchraum Vienau und die konkrete räumliche Ausdehnung des Territoriums sind bisher allerdings noch nicht gelungen. Im Sommerhalbjahr waren die Wölfe praktisch von der Bildfläche verschwunden, was vermuten lässt, dass sie sich wieder in den Feldkulturen zwischen den kleinflächigen Waldgebieten der Region aufgehalten haben. Das erschwert die Suche nach den Tieren und die Aufsammlung von Genetikproben erheblich. Um tiefer in das Territorium schauen zu können, wird das Monitoring weiter forciert. Schwerpunkt der Untersuchungen liegt auf der genetischen Aufschlüsselung der Struktur. Das Monitoring wird in Zusammenarbeit mit Thilo Pierau von der lokalen Jägerschaft und dem WZI durchgeführt. Wichtige Hinweise kamen u.a. vom Landesforstbetrieb.

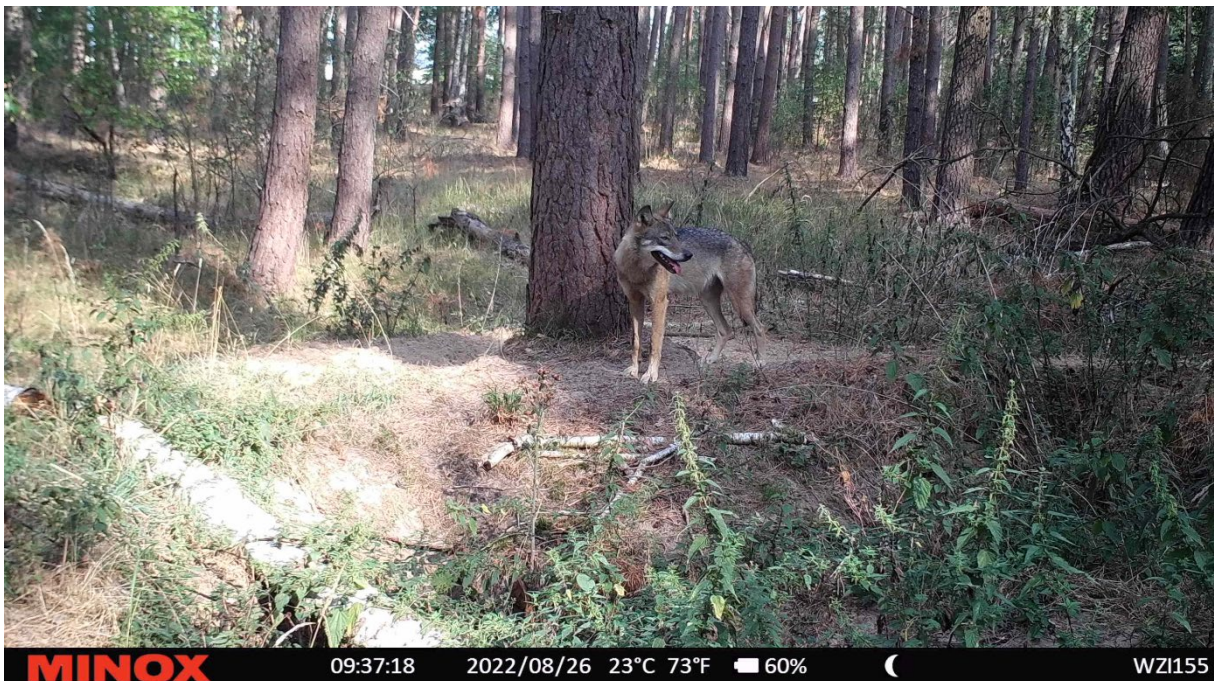


Abb. 64: Ein Wolf steht vor dem Bau einer Marderhundfamilie (© WZI/T. Pierau 2022).

Beide Partner des Territoriums sind zurzeit genetisch noch nicht bekannt. Der Rudelstatus wurde ausschließlich durch Fotofallenbelege von zwei erwachsenen Tieren und einem Welpen im Rudelverband bestätigt.

## Wolf Sachsen-Anhalt MJ2022/23

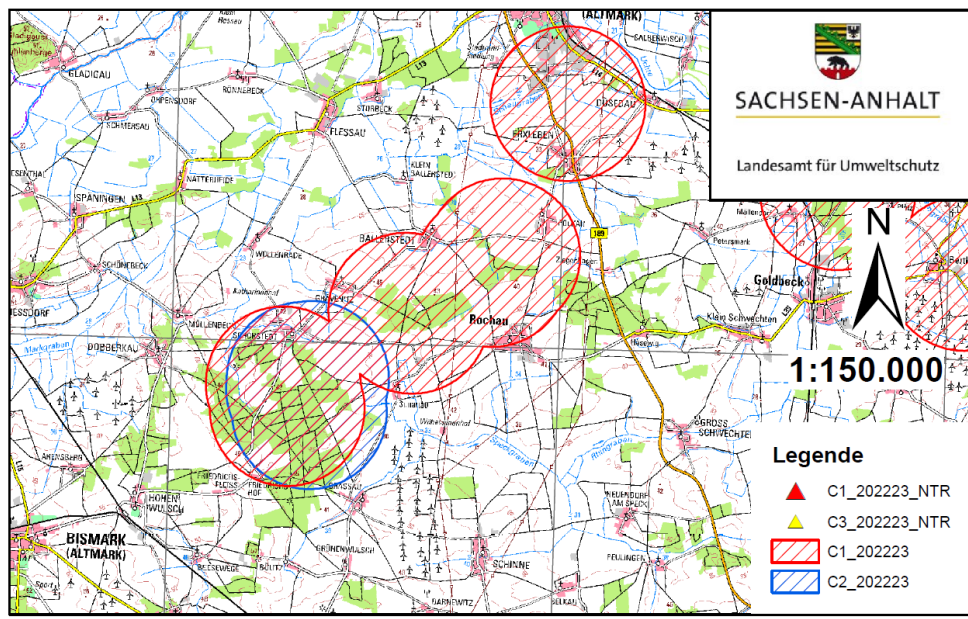


Abb. 65: Nach- und Hinweise aus dem Territorium SOS im Monitoringjahr 2022/23.

## Welpenzahlen Territorium Schorstedt (Mindestzahl)

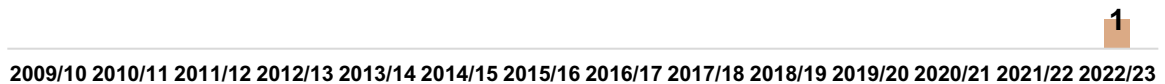


Abb. 66: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Schorstedt (SOS) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Für das Monitoringjahr 2022/23 wurden drei Individuen bestätigt, davon ein Welpen und die Eltern.

Tab. 20: Mindest-Individuenzahl des Territoriums SOS im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		1				3

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 keine Nutztierrisse gemeldet.

#### 4.1.21 Steckby-Lödderitzer Forst (SLF)

Das Territorium liegt beidseitig der Elbe im Biosphärenreservat Mittelelbe und erstreckt sich über den Steckbyer und Lödderitzer Forst. Es besteht seit dem Monitoringjahr 2017/18. Aufgrund der Unzugänglichkeit großer Teile des Territoriums sind die Wolfshinweise im Gebiet vor allem in der vegetationsreichen Zeit ausgesprochen schwer zu finden. Hinzu kommt, dass die Aufzucht der Welpen mehr oder weniger abwechselnd auf einer der Elbseiten erfolgt. Das ist in jedem Jahr mit einer aufwändigen Suche nach den Tieren verbunden. Das Monitoring wird vom WZI durchgeführt und vom Bundesforstbetrieb, O. Habelitz, vom Landesforstbetrieb, F. Heyer und der Biosphärenreservatsverwaltung Mittelelbe, A. Schumacher unterstützt. Außerdem beteiligten sich auch in diesem Monitoringjahr die ehrenamtlich Aktiven P. Ibe, C. Emmerich (NABU, IG Herdenschutz + Hund), und M. Klose (WWF) am Monitoring.



Abb. 67: Ein Wolf unterwegs am Elbufer (© Landesforstbetrieb/ WZI 2022).

Beide Eltern sind auch in diesem Monitoringjahr wieder genetisch nachgewiesen worden. Der Rüde GW970m ist seit 2018 bekannt, die Fähe GW1367f seit 2019. Für beide konnte die Herkunft noch immer nicht zweifelsfrei geklärt werden. Drei weitere im Monitoringjahr erstmalig nachgewiesene Individuen bestätigen die Verpaarung weiterhin. Die subadulte Fähe GW2819f kam noch im elterlichen Territorium bei einem Verkehrsunfall bei Hohenlepte ums Leben.

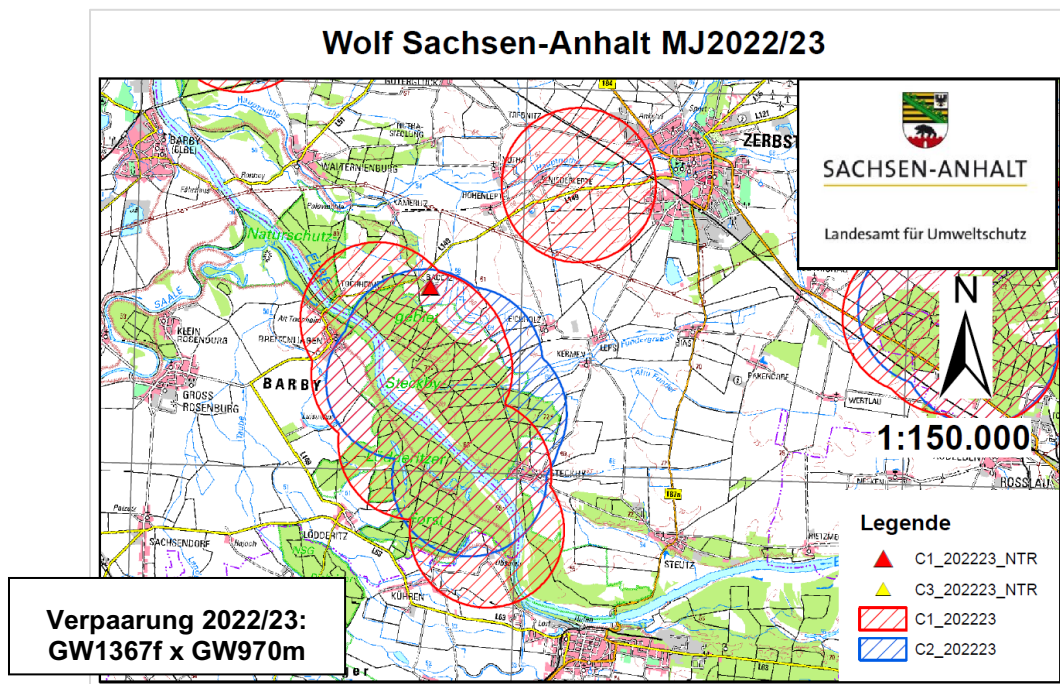


Abb. 68: Nach- und Hinweise aus dem Territorium SLF im Monitoringjahr 2022/23.

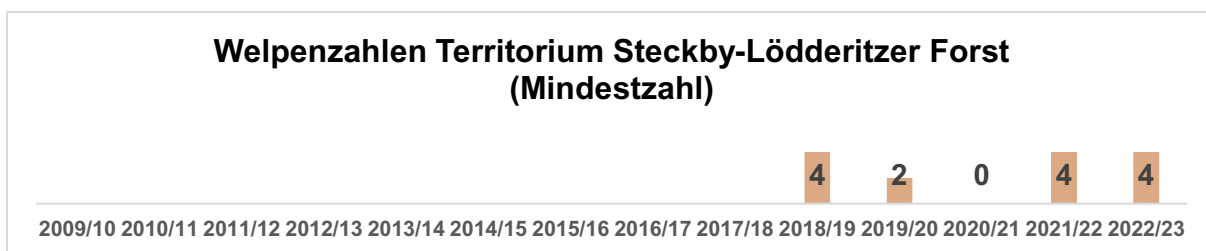


Abb. 69: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Steckby-Löderitzer Forst (SLF) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens vier Welpen und drei Subadulte zusammen im Rudelverband fotografisch belegt. Hinzu kommen die beiden Eltern. Insgesamt neun Tiere wurden so bestätigt. Allerdings verstarb ein subadultes Tier noch im elterlichen Territorium.

Tab. 21: Mindest-Individuenzahl des Territoriums SLF im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	3 (-1)	4			-1	9 (-1)

Im weiteren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 drei C1-Nutztierrissovorfälle gemeldet. Hier wurde der Rüde nachgewiesen, allerdings war entweder gar kein Mindestschutz für die Nutztiere vorhanden oder dieser konnte aufgrund von Veränderungen bei der Begutachtung nicht mehr nachvollzogen werden (unklar).



#### 4.1.22 Stresower Heide (STH)

Das Territorium besteht seit dem Monitoringjahr 2016/17. Es liegt zwischen dem Territorium Möckern im Westen und Altengrabow im Osten sowie südlich des Parchener Territoriums. Das Wahlitzer Territorium grenzt von Südwesten an. Es erstreckt sich über die Waldgebiete zwischen Theeßen, Friedensau und Hohenziatz bis mindestens bis nach Loburg. Das Monitoring wird vor allem durch das WZI in Zusammenarbeit mit der lokalen Jägerschaft, Dr. M. König und E. Ziepel durchgeführt. Wesentliche Unterstützung bekommt das Monitoring vom Forstbetrieb Lochow durch Herrn H. John. In diesem Monitoringjahr hat Dr. N. Stier von der TU Dresden hier versucht Tiere zu besendern, was leider misslang. Die Fangvorbereitungen ergaben jedoch ergänzende Einblicke in das Rudel. Mehrere Mitglieder des Rudels waren von Räude betroffen. Dass das Gebiet von verschiedensten Wölfen aufgesucht wird, zeigten Fotofallennachweise der beiden besenderten Tiere aus dem benachbarten MOE und von dem, von der HNEE besenderten ID-2 „Herrmann“, der aus der GLH stammt. Er hielt sich hier wiederholt längere Zeit auf.



Abb. 70: Zwei neugierige Welpen folgen einer offensichtlich interessanten Geruchspur am Baum (© WZI/Forstbetrieb Lochow 2022).

Die Territoriums inhaber konnten trotz intensivster Suche nach genetischem Material bisher noch immer nicht zweifelsfrei entschlüsselt werden. Dafür wurden einzelne Individuen benachbarter Territorien und Fernwanderer (z.B. aus MV) nachgewiesen, die offenbar das Gebiet inspiziert haben. Die Räude hatte neben dem Rüden mindestens zwei Welpen schwer getroffen, so dass es bei mindestens einem Welpen zu sichtbaren Entwicklungsverzögerungen kam.

## Wolf Sachsen-Anhalt MJ2022/23

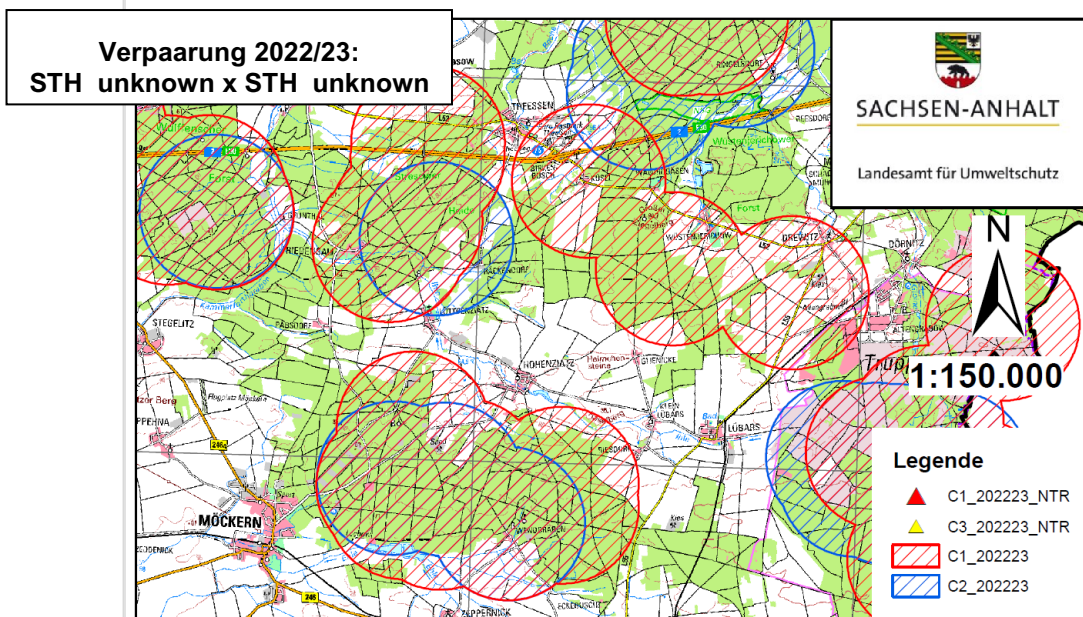


Abb. 71: Nach- und Hinweise aus dem Territorium STH im Monitoringjahr 2022/23.

### Welpenzahlen Territorium Stresower Heide (Mindestzahl)



Abb. 72: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Stresower Heide (STH) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens sieben Individuen fotografisch belegt, davon vier Welpen, ein Subadultler sowie die beiden Alttiere.

Tab. 22: Mindest-Individuenzahl des Territoriums STH im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	1	4				7

Im Territorium wurden dem WZI zwei C1-Nutztierrissovorfälle gemeldet. Bei diesen wurde ein Tier mit unklarer Herkunft identifiziert, bei einem weiteren gelang die Individualisierung nicht. Außerdem gab es noch einen C3-Nutztierrissovorfall, bei welchem ein Wolf als Verursacher nicht ausgeschlossen werden konnte.

#### 4.1.23 Tangerhütte (TAH)

Das Territorium besteht mindestens seit dem Monitoringjahr 2018/19. Es liegt in der Altmark östlich der Territorien Colbitz-Letzlinger Heide und Haldensleben auf einem ehemaligen Truppenübungsplatz. Auf der anderen Elbseite im Jerichower Land grenzt das neue Territorium Havemark östlich an, südöstlich das Territorium Parchen. Das Territorium umfasst mindestens die Waldgebiete zwischen Tangerhütte, Weißewarte, Bölsdorf, Grieben und Cobbel. Sehr wahrscheinlich erstreckt es sich südlich bis Angern/Kehnert. Am Monitoring beteiligt sind H. Schulze vom Bundesforstbetrieb, K.-F. Ehlers vom Landesforstbetrieb und das WZI, außerdem die Ehrenamtlichen H. Marenk und L. Lambrecht. Wichtige Hinweise kamen aus der lokalen Jägerschaft.



Abb. 73: Vier von fünf Welpen des Monitoringjahres 2022/23 (© Bundesforstbetrieb/ Lambrecht & Marenk).

Das Rudel ist inzwischen genetisch sehr gut aufgeschlüsselt. Die langjährige Verpaarung wurde wieder bestätigt. Das zeigt, dass das Rudel sehr stabil ist und ohne größere Auffälligkeiten in sich ruht. Die Verpaarung besteht aus der Fähe GW961f, sie stammt aus Eschede und dem Rüden GW1182m, der aus Ehra-Lessin stammt. Aktuell sind insgesamt vierzehn Nachkommen zu dieser Verpaarung genetisch erfasst, drei weitere mit einiger Unsicherheit. Eins der älteren Geschwister des Vorjahres war im Rudel verblieben.

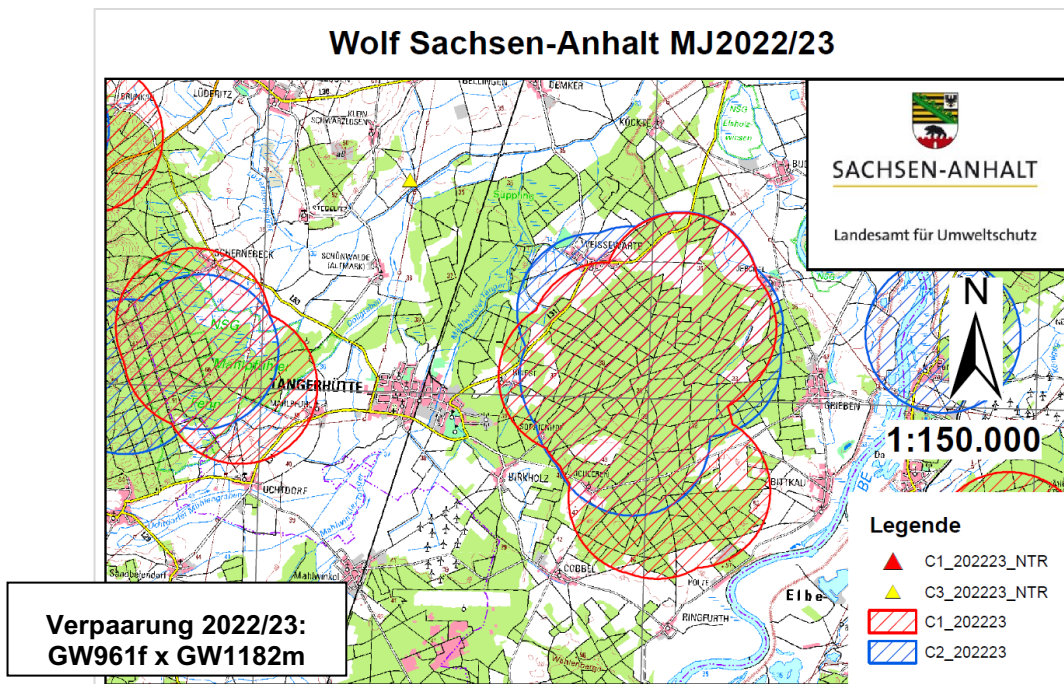


Abb. 74: Nach- und Hinweise aus dem Territorium TAH im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 75: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Tangerhütte (TAH) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens acht Individuen belegt, davon fünf Welpen, ein Subadultler sowie die beiden Alttiere.

Tab. 23: Mindest-Individuenzahl des Territoriums TAH im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	1	5				8

Im weiteren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein Nutztierriß gemeldet, bei dem ein Wolf als Verursacher nicht ausgeschlossen werden konnte (C3, keine Individualisierung möglich).

#### 4.1.24 Wahlitz (WAH)

Das Territorium befindet sich südwestlich von MOE und nördlich des Territoriums SLF. Es grenzt in seiner westlichen Ausdehnung an das Stadtgebiet von Magdeburg und östlich an STH. Dort reicht das Territorium ungefähr bis Ladeburg/Leitzkau. Mindestens seit dem Monitoringjahr 2019/20 besteht dieses Gebiet schon. Das genetische Monitoring funktioniert auch in diesem Jahr wieder hervorragend. Das Fotofallen-Monitoring ist allerdings weiterhin schwierig, da durch die intensive Freizeitnutzung des Gebietes die Gefahr von Vandalismus und Diebstahl der Geräte hoch ist. Es wird daher – wie in allen Gebieten – auch hier darum gebeten, bei Fund von Wildkameras diese nicht zu zerstören oder zu entwenden. In diesem Jahr konnte nicht geklärt werden, ob es Welpen gegeben hat. Allerdings bestätigte eine zufällig per Drohne mit Wärmebildkamera und Echtbildvideo belegte sechsköpfige Gruppe ruhender Wölfe das Rudel, so dass zumindest der Status aufrechterhalten werden konnte. Das Monitoring im Gebiet erfolgt in Zusammenarbeit zwischen dem WZI und dem Landesforstbetrieb, J. Dedow, den ehrenamtlich Aktiven K. Nienhaus, durch H. Schwarz und R. Schmied-Hoboy sowie mithilfe der lokalen Jägerschaft.



Abb. 76: Ein Wolf streift aufmerksam durch das Territorium (© WZI 2023).

Die Verpaarung besteht aus GW1168f und GW1345m. Die Fähe stammt aus dem benachbarten SLF, der Rüde aus Görzke in Brandenburg. Der Rüde erkrankte an Räude und suchte Anfang Dezember bei Gödnitz in einem Pferde-Offenstall Schutz vor Kälte und Wetter. Er wurde zusammen mit dem Tierarzt Dr. Brodowski und dem Naturschutzbeauftragten M. Keller nachgesucht, um tiermedizinisch begutachtet zu werden. Er wurde trotz intensiver Suche auch an den Folgetagen nicht gefunden. Offenbar war er trotz allem fit genug, um nicht gesehen/wahrgenommen zu werden.

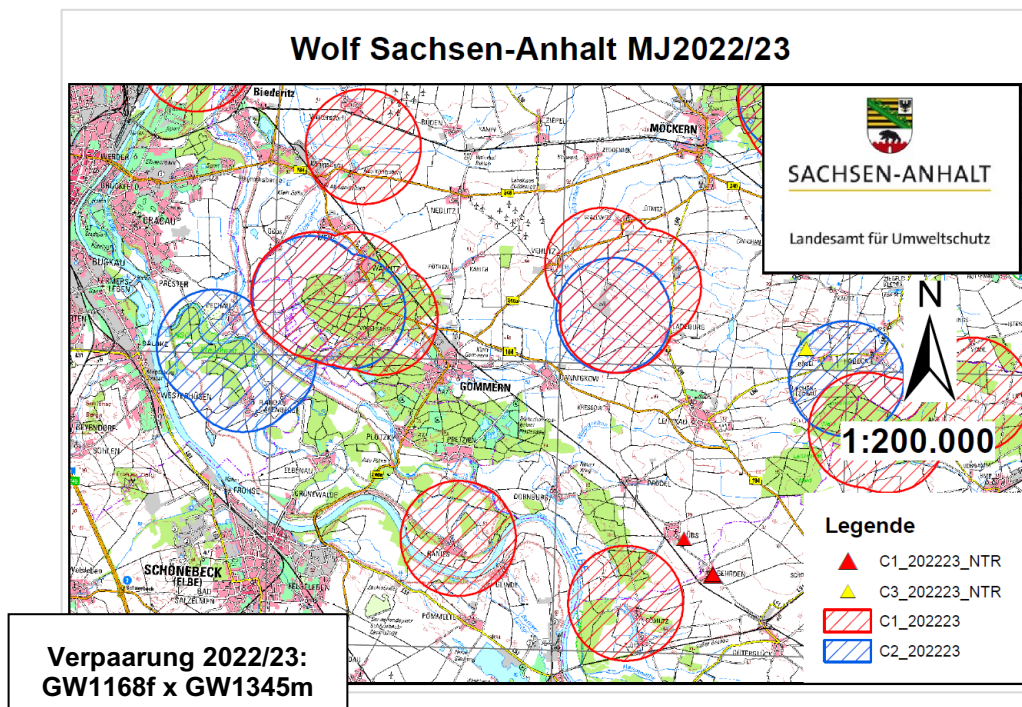


Abb. 77: Nach- und Hinweise aus dem Territorium WAH im Monitoringjahr 2022/23.

Da die genetisch gefundenen Nachkommen bisher keiner Altersklasse zugeordnet werden konnten, können sie hier nicht dargestellt werden.

**Welpenzahlen Territorium Wahlitz  
(Mindestzahl)**

	0	0	0
2009/10	2010/11	2011/12	2012/13
2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
2017/18	2018/19	2019/20	2020/21
2021/22	2022/23		

Abb. 78: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Wahlitz (WAH) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens sechs Individuen belegt, davon vier ohne Alterszuordnung sowie die beiden Alttiere.

Tab. 24: Mindest-Individuenzahl des Territoriums TAH im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2				4		6

Im weiteren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 zwei C1-Nutztierrissovorfälle gemeldet. In einem Fall gehörte der verursachende Wolf nicht zu diesem Territorium, im zweiten Fall war eine Individualisierung nicht möglich. Bei einem dritten Nutztierris waren Genproben nicht erfolgreich möglich, hier konnte der Wolf als Verursacher nicht ausgeschlossen werden (C3).

#### 4.1.25 Wittenberg-Nord (WBN)

Dieses Territorium besteht seit dem Monitoringjahr 2018/19 und liegt südöstlich von Görz-Klepzig, westlich der Glücksburger Heide und nordöstlich von Coswig. Das brandenburgische Nachbarterritorium Treuenbrietzen hat sich inzwischen aufgelöst und bisher nicht wieder neu ausgebildet. Im Süden grenzt das Territorium an die Lutherstadt Wittenberg. Viele Menschen und Hunde nutzen das Umland für Freizeitaktivitäten, dennoch kommen vergleichsweise wenige Meldungen aus der Region über Beobachtungen oder andere Hinweise auf die Wölfe. Es ist daher anzunehmen, dass die Tiere sehr vorsichtig sind. Das Monitoring wird vom WZI durchgeführt und dankenswerter Weise vom Landesforstbetrieb sowie O. Thiele und von der Jägerschaft Wittenberg aktiv unterstützt.



Abb. 79: Ein Wolf schaut direkt in die Kamera. (© Landesforstbetrieb/WZI 2022).

Die Verpaarung besteht mit hoher Wahrscheinlichkeit aus GW2311f und GW2313m. Die Fähe stammt aus dem Rudel Babben in Brandenburg, der Rüde stammt aus diesem Territorium und hat das Gebiet offenbar von den Eltern übernommen. Ein Nachkomme des Vorjahres (alte Verpaarung und jüngeres Geschwister zum jetzigen Rüden) wurde genetisch im Territorium gefunden.

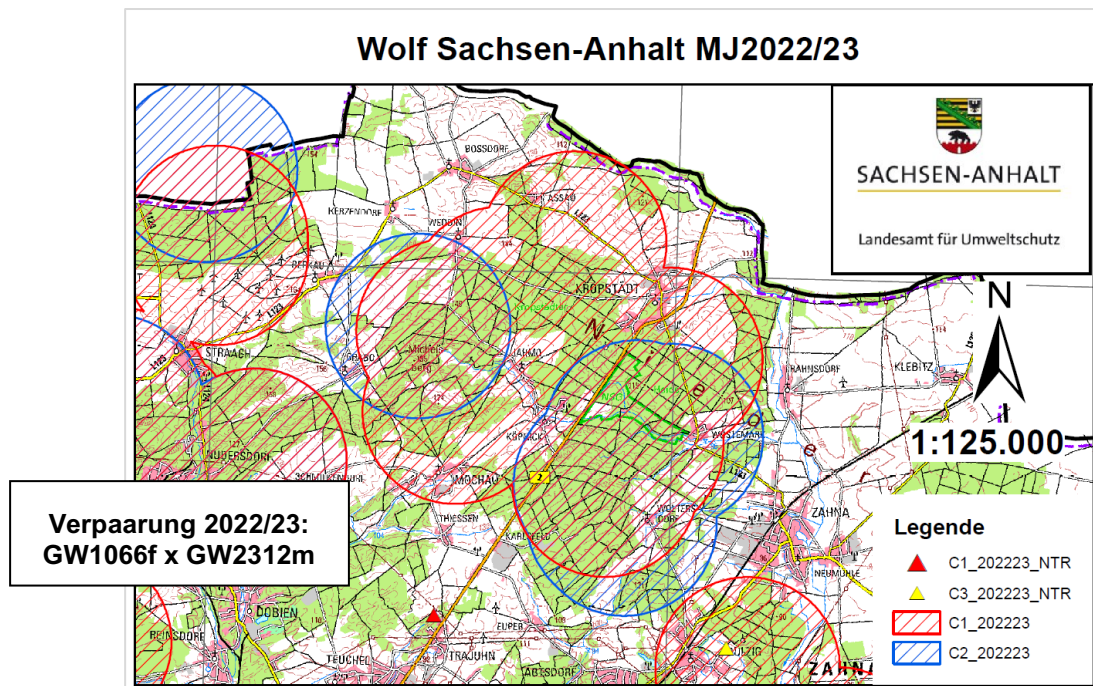


Abb. 80: Nach- und Hinweise aus dem Territorium WBN im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 81: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Wittenberg-Nord (WBN) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens sieben Individuen belegt, davon mindestens vier Welpen, ein Subadulte sowie die beiden Eltern.

Tab. 25: Mindest-Individuenzahl des Territoriums WBN im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	1	4				7

Im weiteren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierrißvorfal gemeldet, hier war die Individualisierung aufgrund von Allelausfällen nicht möglich. Außerdem gab es einen Vorfall mit einem leicht verletzten Pferd, bei dem die Genetikanalyse nicht erfolgreich war. In diesem Fall konnte ein Wolf als Verursacher nicht ausgeschlossen werden (C3).



#### 4.1.26 Zerbst (ZRB)

Dieses Rudelterritorium besteht mindestens seit dem Monitoringjahr 2019/20. Es befindet sich zwischen den Städten Zerbst und Roßlau und grenzt an die Rudelterritorien Hoher Fläming im Nordosten, Hundeluft im Osten und Steckby-Lödderitzer Forst im Südwesten. Das Monitoring wird vom WZI durchgeführt, unterstützt vom Landesforstbetrieb, F. Heyer. Einzelne Hinweise auf Wolfsanwesenheit kamen aus dem Großtrappenschutzprojekt und über interessierte Naturfreunde der Region sowie über die lokale Jägerschaft. Die genaue räumliche Ausdehnung des Territoriums ist noch nicht abschließend ermittelt. Deshalb ist die weitere intensive genetische Untersuchung des Gebiets vonnöten. Es wird darum gebeten, möglichst alle Hinweise direkt an das WZI zu melden.



Abb. 82: Ein Wolf sieht sich nach den Rudelmitgliedern um (© Landesforstbetrieb 2022).

Die genetische Verpaarung des Territoriums besteht aus der Fähe GW1082f, die vermutlich aus dem benachbarten Territorium Coswig stammt und einem noch immer nicht zweifelsfrei identifizierten Rüden. Mindestens ein Nachkomme ist im Monitoringjahr neu genetisch bestätigt. Räude kam erneut vor. In diesem Monitoringjahr gab es im Territorium zwei Totfunde. Im ersten Fall wurde ein in einer Sickergrube (Betonschacht) bei Lietzo offenbar ertrunkener junger Rüde gefunden. Er gehörte nicht zu diesem Rudel und war vermutlich auf Wanderschaft. Bei dem zweiten, tot aufgefundenen Tier handelte sich ebenfalls um einen nicht zum Rudel gehörenden adulten Rüden, der aufgrund eines Verkehrsunfalls verstarb. Er hatte zum Todeszeitpunkt eine schwere Räudeinfektion bereits überstanden. Er wurde auf einem Waldweg mitten im Territorium tot aufgefunden. Es konnte nicht abschließend geklärt werden, ob das Tier auf der nahe gelegenen B184 oder auf dem gut ausgebauten Waldweg angefahren wurde und dann hier verstarb.

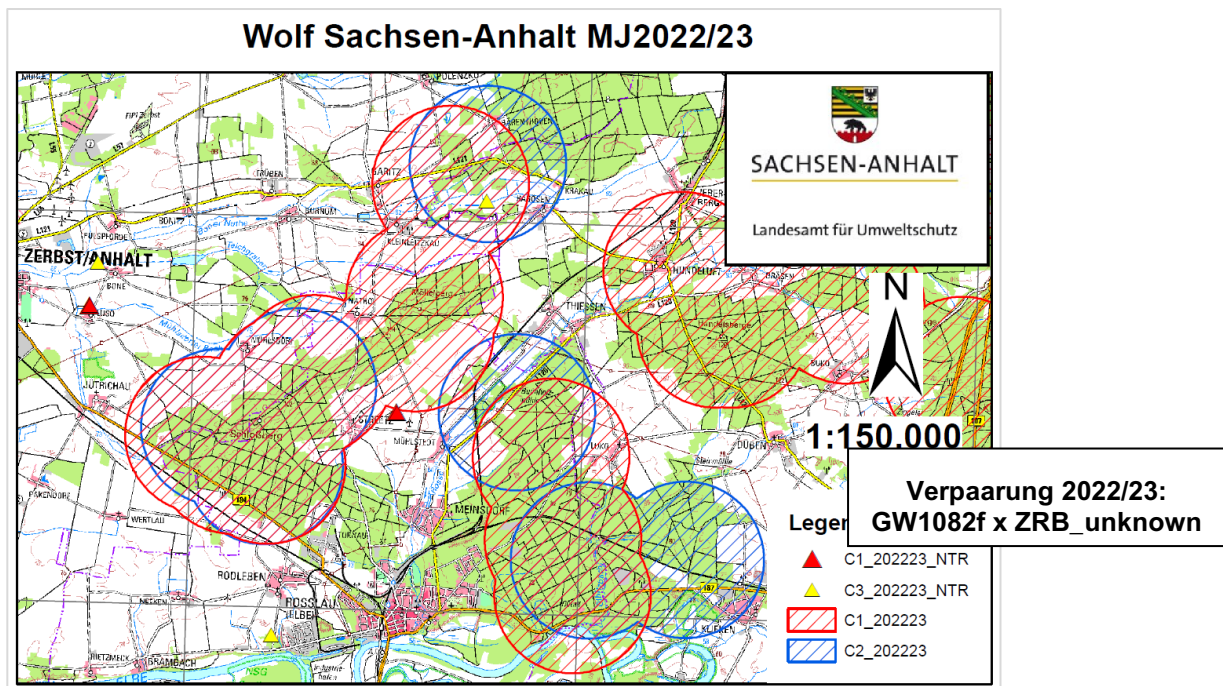


Abb. 83: Nach- und Hinweise aus dem Territorium ZRB im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 84: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Zerbst (ZRB) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens sieben Individuen belegt, davon vier Welpen, ein durch Räude nicht altersbestimmbares Tier sowie die beiden Alttiere.

Tab. 26: Mindest-Individuenzahl des Territoriums ZRB im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2		4		1		7

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 zwei C1-Nutztierrissovorfälle gemeldet, bei welchen je ein Tier des Rudels nachgewiesen wurde. Es fehlte in einem Fall der empfohlene Mindestschutz für die Nutztiere, in dem anderen Fall blieb das Vorhandensein eines solchen unklar. Bei zwei weiteren Fällen war der Wolf als Verursacher nicht auszuschließen (C3; jeweils ohne erfolgreiche Genetikproben), auch hier waren die Nutztiere nicht ausreichend geschützt.

#### 4.1.27 Zichtauer und Klötzer Forst (ZKF)

Das Rudelterritorium besteht mindestens seit dem Monitoringjahr 2014/15. Es grenzt an die Territorien Colbitz-Letzlinger Heide im Osten, Ehra-Lessin sowie an das neue Territorium Immekath im Nordwesten und das Territorium Drömling im Südwesten. Südöstlich flankiert Gardelegen das Territorium. Neuere genetische Funde lassen eine Ausdehnung bis zum Vienauer Werder vermuten, hier sind weitere Analysen nötig. Das Monitoring wird vom WZI durchgeführt und vom Bundesforstbetrieb (D. Riesner), dem Landesforstbetrieb (D. Schulze, H. Jachalke) und dem Landeszentrum Wald (C. Köthke) sowie von der lokalen Jägerschaft (F. Schulz, T. Paasch) und vom Ehrenamt (R. Lembke) unterstützt.



Abb. 85: Ein Wolf beobachtet die Kamera (© WZI/Bundesforstbetrieb 2022).

Lange Zeit war das Gebiet durch eine hohe genetische Fluktuation gekennzeichnet, inzwischen hat sich die gewohnte Verpaarung durchgesetzt und ist mindestens seit dem Monitoringjahr 2020/21 etabliert. Außerdem werden regelmäßig gebietsfremde Individuen (vermutlich Durchwanderer) gefunden. Die Verpaarung besteht aus GW1189f x GW824m. Die Herkunft der Fähe ist noch nicht abschließend geklärt, sie ist aber schon 2018 erstmalig im Gebiet gefunden worden. Der Rüde stammt aus Gartow, er ist seit 2017 genetisch bekannt und mindestens seit 2021 vor Ort, vermutlich schon eher. Insgesamt elf Nachkommen können dieser Verpaarung zugeordnet werden. In diesem Monitoringjahr gelangen der Gesäugenachweis und der Nachweis mindestens eines Welpen im Rudelverband. Ein vom Bildschirm eines Jagdausübungsberechtigten abfotografierter Fotofallenbeleg über mindestens drei Welpen konnte aufgrund fehlender zeitlicher Zuordnung und schlechter Qualität nicht verwertet werden. Die anderen Hinweise des Monitoringjahres tendieren tatsächlich eher zu einem Nachkommen, so dass nur dieser als Minimum angegeben werden kann.

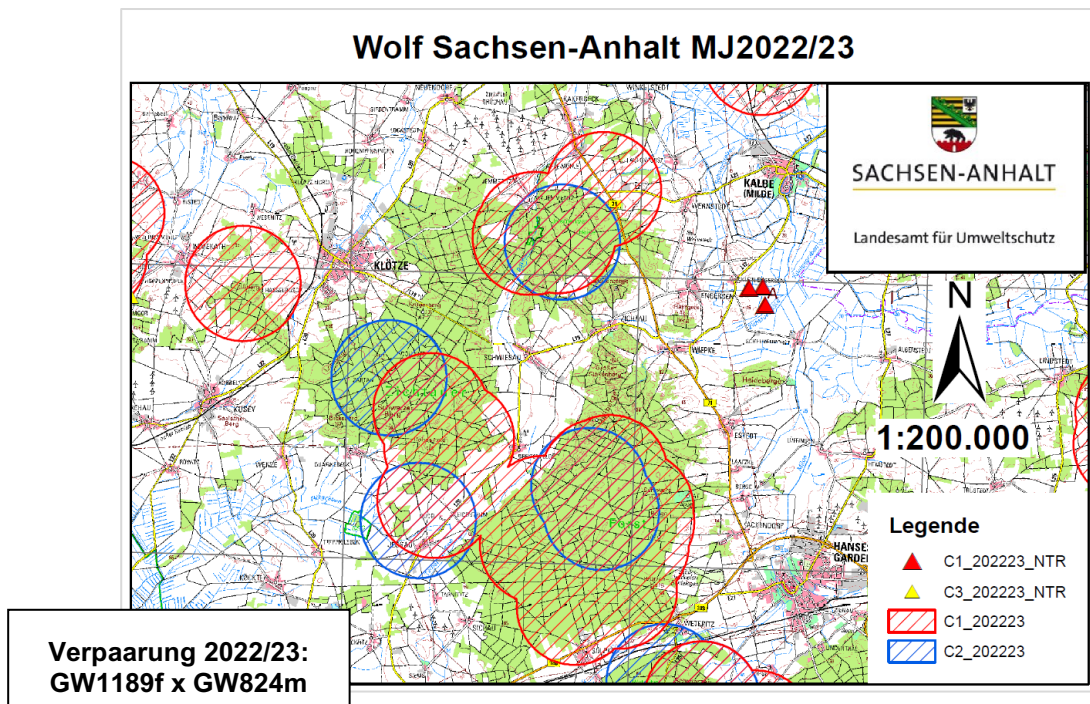


Abb. 86: Nach- und Hinweise aus dem Territorium ZKF im Monitoringjahr 2022/23.

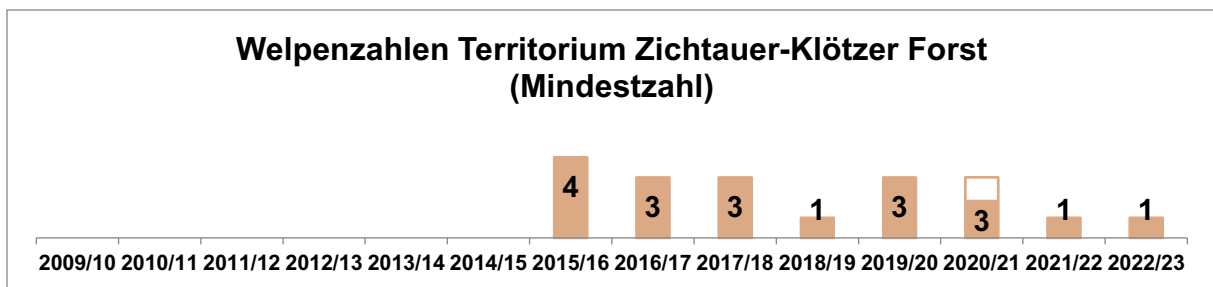


Abb. 87: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Zichtauer-Klötzer Forst (ZKF) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen werden weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens vier Individuen belegt, davon mindestens ein Welpen, ein subadultes Tier und die beiden Alttiere.

Tab. 27: Mindest-Individuenzahl des Territoriums ZKF im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2	1	1				4

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 insgesamt fünf C1-Nutztierrißvorfälle gemeldet. Einer wurde vom Rüden verursacht. Die betroffenen Nutztiere waren nicht ausreichend geschützt. Die anderen vier Fälle wurden von Wölfen verursacht, die nicht zum Rudel gehören. Die hier entstandene Übergriffserie konnte durch angepasste Herdenschutzmaßnahmen gestoppt werden.

## 4.2 Paarterritorien innerhalb Sachsen-Anhalts

### 4.2.1 Drömling (DRÖ)

Dieses im Monitoringjahr 2021/22 erkannte Territorium hat sich zu einem Paarterritorium weiterentwickelt. Es liegt im UNESCO-Biosphärenreservat Drömling auf der Grenze des Altmarkkreises Salzwedel zum Bördekreis und erstreckt sich mindestens bis Kaiserwinkel und Rühren in Niedersachsen. Das Territorium umfasst mindestens die Kernzone des nördlichen Biosphärenreservats. Die genaue Ausdehnung muss noch weiter ermittelt werden. Das Monitoring wurde in Zusammenarbeit von WZI und Biosphärenreservatsverwaltung Drömling, J. Weber mit Unterstützung der Forstverwaltung Schulenburg und R. Hentschel durchgeführt. Fokus der Untersuchungen lagen zunächst auf der Suche nach genetischem Material, was aufgrund der Vegetationsbedeckung in der Kernzone vor allem im Sommerhalbjahr ausgesprochen schwierig war.



Abb. 88: Ein Wolf im UNESCO-Biosphärenreservat Drömling  
(© Biosphärenreservat Drömling/WZI 2022).

Die Fähe ist bislang noch nicht genetisch identifiziert, aber individuell erkennbar und seit Oktober 2021 im Gebiet. Genetisches Material aus dem Territorium ergab den Rüden GW3386m, der aus dem Territorium WBN stammt. Er ist bereits zweimal hier gefunden worden, allerdings reicht der Zeitraum noch nicht aus, um ihn sicher als Partner der Fähe anzuerkennen. Hierzu sind weitere Analysen notwendig.

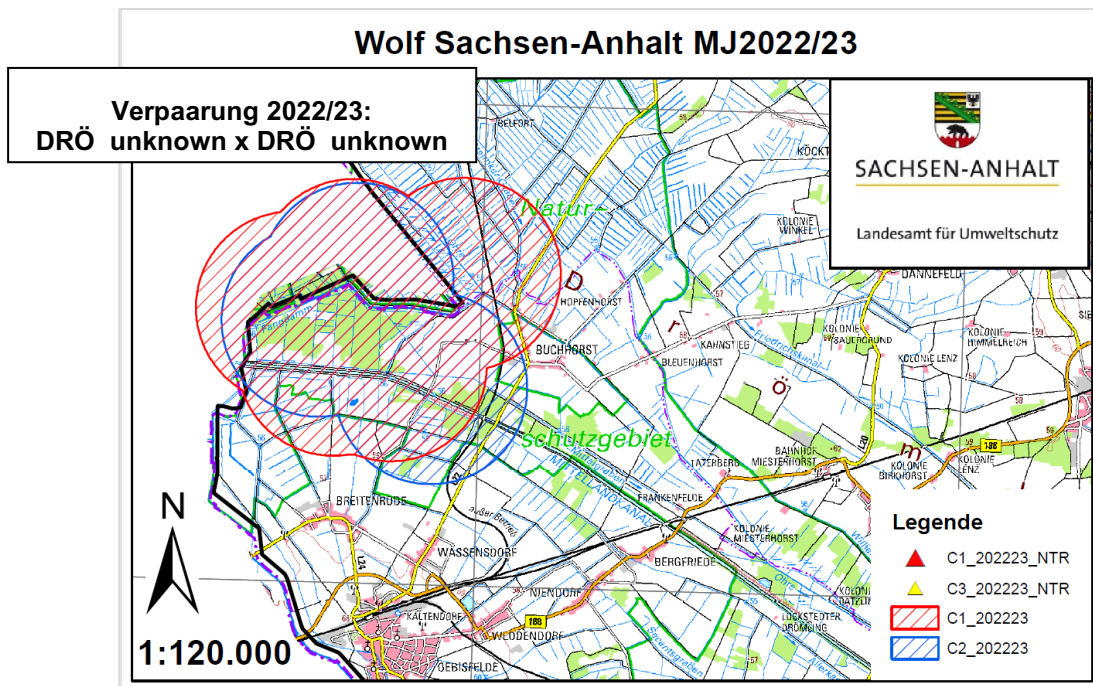


Abb. 89: Nach- und Hinweise des Territoriums DRÖ im Monitoringjahr 2022/23.

### Welpenzahlen Territorium Drömling (Mindestzahl)

<b>0</b>
2009/10 2010/11 2011/12 2012/13 2013/14 2014/15 2015/16 2016/17 2017/18 2018/19 2019/20 2020/21 2021/22 2022/23

Abb. 90: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Drömling (DRÖ) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden zwei gemeinsam laufende, territoriale Tiere und damit ein Paar fotografisch belegt.

Tab. 28: Mindest-Individuenzahl des Territoriums DRÖ im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2						2

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierriss gemeldet. Ein Wolf wurde als Verursacher erkannt, konnte aber nicht individualisiert werden.

#### 4.2.2 Gardelegen (GAR)

Dieses Territorium besteht seit dem Monitoringjahr 2021/22. Es liegt südlich der Stadt Gardelegen im westlichen Teil der Colbitz-Letzlinger Heide und umfasst die Waldgebiete zwischen Gardelegen und Solpke bis in die Region um Roxförde. Es grenzt an die Nachbarterritorien Zichtauer-Klötzer Forst, Colbitz-Letzlinger Heide, Haldensleben, Flechtinger Höhenzug und Drömling. Hinweise aus der Region gab es schon sehr viel länger, allerdings konnten die Genetikfunde vorher nur den Angehörigen der Rudel Colbitz-Letzlinger Heide und Haldensleben zugeordnet werden.

Das Monitoring wird vom WZI und den ehrenamtlich Aktiven R. Lembke und J. Weber durchgeführt. Einzelne Hinweise lieferte, meist anonym, die lokale Jägerschaft. Um die Informationen zum Territorium konkretisieren zu können, wird darum gebeten, möglichst alle Hinweise an das WZI zu senden.



Abb. 91: Ein Wolf trabt durchs Territorium (© anonym 2023).

Die Fähe des Territoriums stammt aus dem benachbarten Haldensleben. Sie trägt die Kennung GW1811f, ist seit 2019 bekannt und mindestens seit dieser Zeit auch regelmäßig im Gebiet nachweisbar. Mindestens seit August 2021 wurde sie ausschließlich nur noch in diesem Gebiet genetisch gefunden, weshalb sie als Territorieninhaberin anerkannt wurde. Inzwischen hat sie einen Partner GW2226m, er stammt aus dem verwandten Rudel CLH, ist 2021 erstmalig genetisch gefunden und im Monitoringjahr 2022/23 regelmäßig im Gebiet nachgewiesen. In den Fotofallen laufen die Tiere überwiegend zusammen, so dass davon ausgegangen wird, dass sie das Paar bilden.

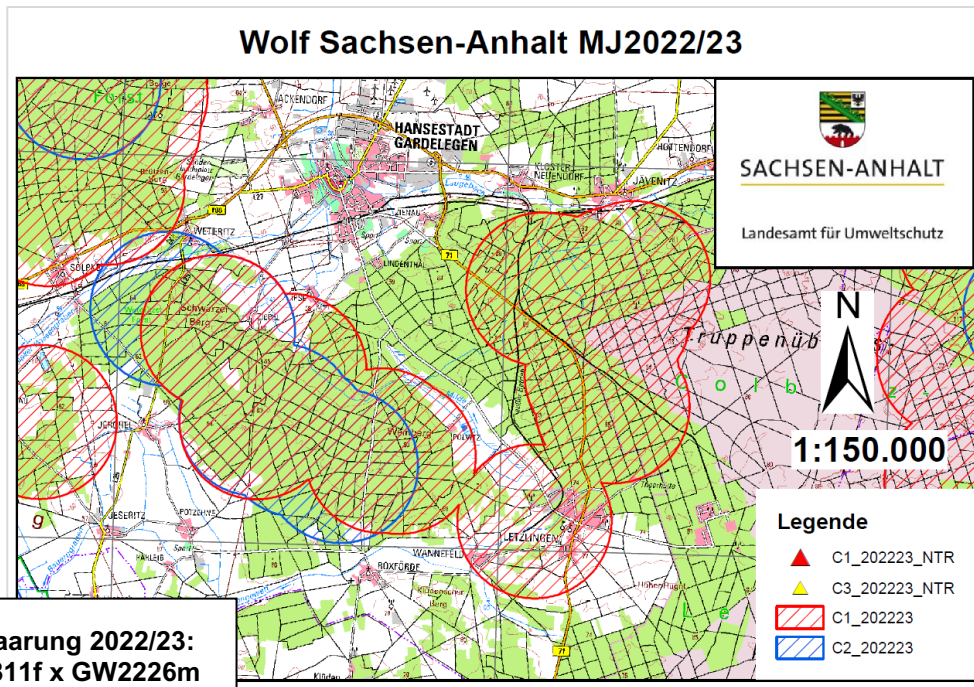


Abb. 92: Nach- und Hinweise des Territoriums GAR im Monitoringjahr 2022/23.

### Welpenzahlen Territorium Gardelegen (Mindestzahl)

<b>0</b>
2009/10 2010/11 2011/12 2012/13 2013/14 2014/15 2015/16 2016/17 2017/18 2018/19 2019/20 2020/21 2021/22 2022/23

Abb. 93: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Gardelegen (GAR) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden ein adultes, weibliches Individuum und ein adulter Rüde als Partner belegt.

Tab. 29: Mindest-Individuenzahl des Territoriums GAR im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2						2

Im weiteren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein C1-Nutztierriß gemeldet, der nicht individualisiert und damit keinem konkreten Wolf zugeordnet werden konnte.



### 4.2.3 Immekath (IMK; neu)

Dieses Territorium wurde in diesem Monitoringjahr ganz neu entdeckt, es hat sich bei Immekath im Melliner Forst, einem ehemaligen Teil des Territoriums Ehra-Lessin niedergelassen. Im Augenblick ist die genetische Zuordnung noch nicht vollständig erfolgt. Da die Fähe aber aufgrund einer Verletzung eindeutig individuell erkennbar ist und überwiegend in Begleitung eines Rüden unterwegs ist, ist der Paarstatus für das Gebiet vergeben worden. Noch ist nichts über die tatsächliche Ausdehnung des Territoriums bekannt, die Tiere beanspruchen aber offenbar auch Teile des Mehmker Forstes für sich. Die Bestätigung dafür liegt zurzeit noch nicht vor und muss weiter erforscht werden. Es grenzt an die Nachbarterritorien Zichtauer-Klötzer Forst, Drömling und Ehra-Lessin. Da sich letzteres nach Angaben des niedersächsischen Wolfsmonitorings etwas nach Westen verlagert hat, scheint eine Neubesiedlung der hiesigen Region gut möglich. Das Monitoring wird vom WZI durchgeführt, unterstützt vom Landesforstbetrieb, M. Schmidt und R. Knapp, der Forstverwaltung Graf von der Schulenburg, O. Wahlers sowie der lokalen Jägerschaft. Um die Informationen zum Territorium konkretisieren zu können, wird darum gebeten, möglichst alle Hinweise an das WZI zu senden.



Abb. 94: Ein Wolf streift durchs Territorium (© Landesforstbetrieb 2022).

Genetisch ist das Paar noch gar nicht bekannt. Ein Rüde mit unklarer Herkunft wurde bisher zwar zweimal nachgewiesen, aber die Zeitspanne reicht im Augenblick noch nicht aus, um ihn als territorial anzuerkennen. Fokus der Untersuchungen liegt deshalb auf der Aufsammlung genetischen Materials und der Erarbeitung der räumlichen Ausdehnung des Territoriums.

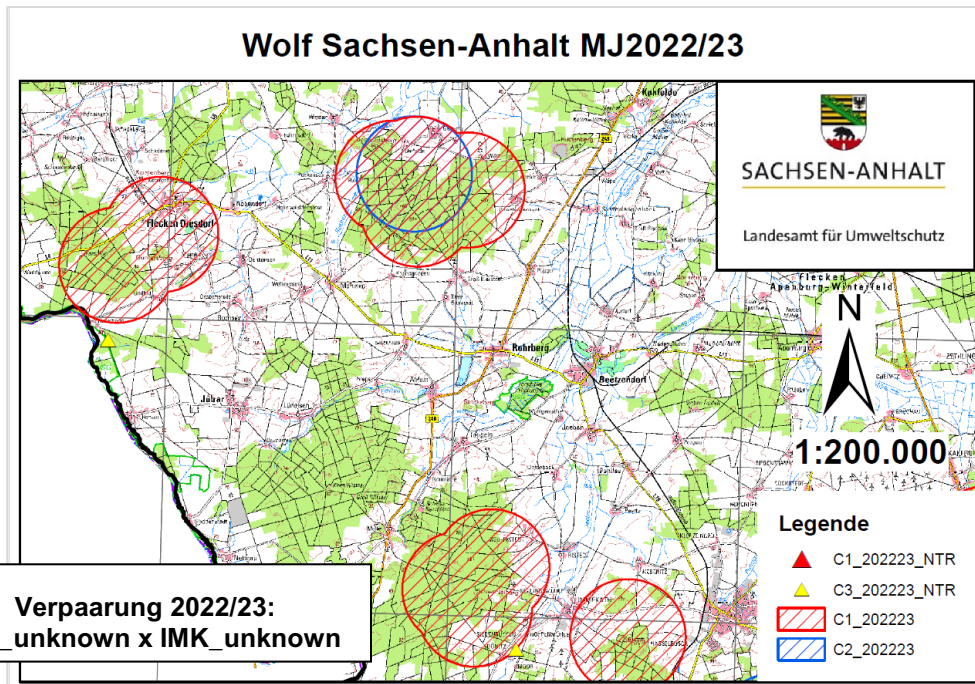


Abb. 95: Nach- und Hinweise des Territoriums IMK im Monitoringjahr 2022/23.

### Welpenzahlen Territorium Immekath (Mindestzahl)

<b>0</b>
<b>2009/10 2010/11 2011/12 2012/13 2013/14 2014/15 2015/16 2016/17 2017/18 2018/19 2019/20 2020/21 2021/22 2022/23</b>

Abb. 96: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Immekath (IMK) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden ein adultes, weibliches und individuell erkennbares Individuum sowie ein adulter Rüde als Partner belegt.

Tab. 30: Mindest-Individuenzahl des Territoriums IMK im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2						2

Im weiteren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 zwei Nutztierrißvorfälle gemeldet, bei denen eine Beteiligung eines Wolfes nicht ausgeschlossen werden konnte (C3, Genproben nicht erfolgreich).

#### 4.2.4 Klietz (KL)

Das ehemalige Rudelterritorium besteht mindestens seit dem Monitoringjahr 2015/16 und umfasst den Truppenübungsplatz Klietz und dessen Umgebung. Es grenzt an das Territorium Havelberg im Norden und das neue Territorium Havemark im Süden. Im Westen wird es vom Territorium Arneburg flankiert, welches auf der anderen Elbseite neu entstanden ist. In diesem Monitoringjahr war das Monitoring durch den vermehrten militärischen Übungsbetrieb auf dem TÜP erneut nur schwer durchzuführen. Das Monitoring wurde überwiegend von Max Sälzer vom Bundesforstbetrieb durchgeführt. Das WZI unterstützt das Monitoring auf dem TÜP sowie außerhalb. Einige Wolfshinweise kamen auch aus der lokalen Jägerschaft.



Abb. 97: Die beiden Partner des Territoriums Klietz (© Bundesforstbetrieb/WZI 2022).

Die Genetikproben des Monitoringjahres 2022/23 ergaben GW2279m als territorialen Rüden, er stammt mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit aus dem benachbarten Havelberg und ist seit 2022 bekannt. Er wurde mehrfach genetisch auf dem TÜP Klietz nachgewiesen. Die Fähe bleibt weiterhin unbekannt. Zwei, regelmäßig gemeinsam laufende Tiere konnten per Fotofallenaufnahmen unterschieden werden, so dass der Paarstatus vergeben wurde. Hinweise auf Welpen gab es aber nicht. Es ist weiterhin nicht klar, die wievielte Verpaarung hier inzwischen Bestand hat.

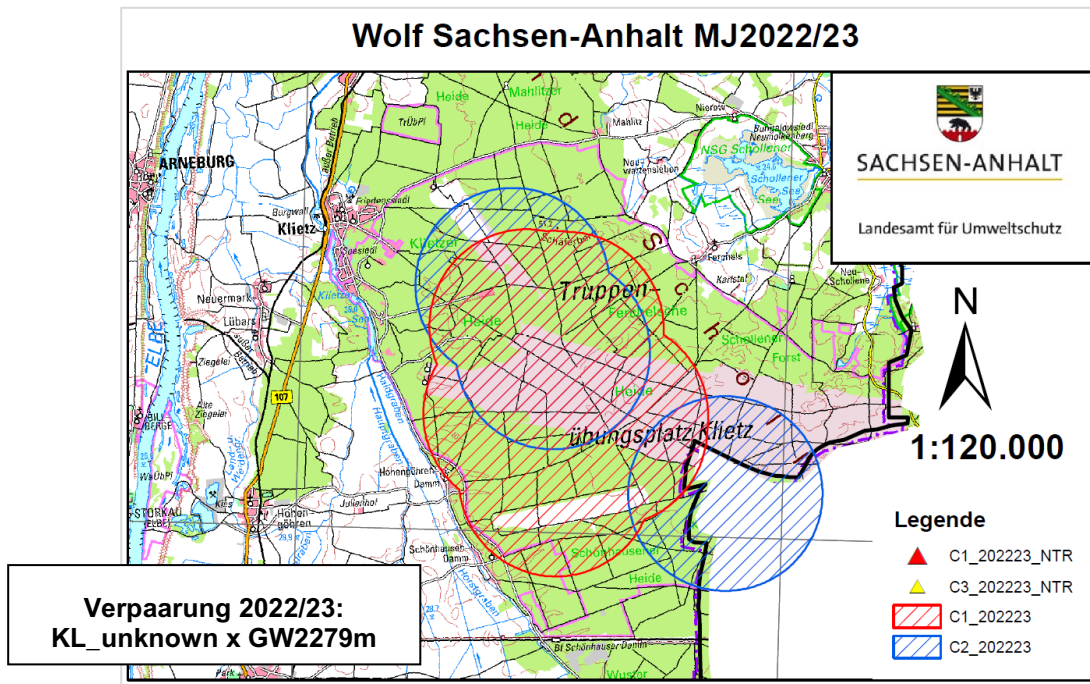


Abb. 98 Nach- und Hinweise aus dem Territorium KL im Monitoringjahr 2022/23.

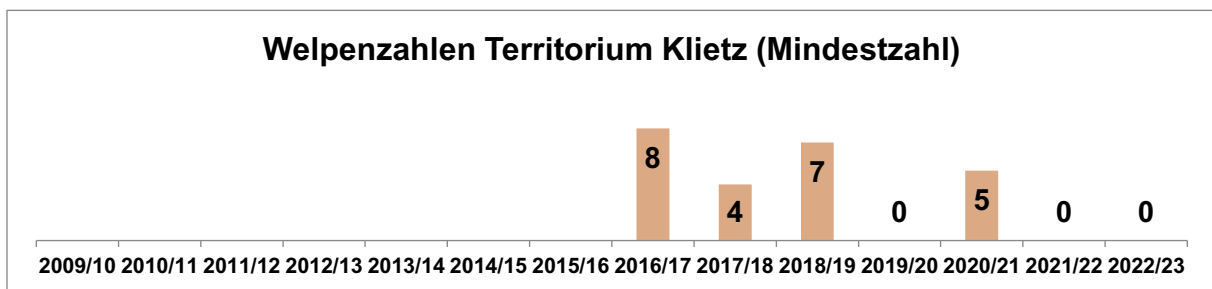


Abb. 99: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Kietz (KL) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens zwei territoriale Individuen belegt, davon eine adulte Fähe und ein adulter Rüde.

Tab. 31: Mindest-Individuenzahl des Territoriums KL im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2						2

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 kein Nutztierriß gemeldet, bei dem der Wolf nachgewiesen wurde oder als Verursacher nicht ausgeschlossen werden konnte (C1 oder C3).

#### 4.2.5 Oranienbaumer Heide (OH)

Das ehemalige Rudelterritorium besteht mindestens seit 2016/17. Als ausgesprochen großes Territorium war es lange Zeit ein stabiles Rudelterritorium östlich der Stadt Dessau auf der Liegenschaft der Deutschen Bundesstiftung Umwelt. Ein großflächiges Landschaftspflegeprojekt mit Heckrindern und Koniks ist hier seit vielen Jahren etabliert. Die Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde (HNEE) hat hier ein großes Forschungsgebiet, in welchem auch das Wolfsvorkommen intensiv untersucht wurde. In diesem Monitoringjahr gab es gravierende Veränderungen im Territorium, es kam zur Abspaltung und Etablierung eines eigenen Territoriums Bräunigk (BGK) im östlichen Kerngebiet durch einen Sohn der zweiten Verpaarung der OH. Eine Tochter der ersten Verpaarung hat das übrige Territorium OH übernommen und führt dieses mit einem Partner weiter. Beide konnten sich als Paarterritorium neben dem Rudel des jüngeren Halbbruders etablieren. Von Süden flankiert das Territorium Muldestausee etwa auf Höhe Raguhn-Jeßnitz das Gebiet. Das Monitoring wird durch den Bundesforstbetrieb, S. Klyne unterstützt und durch Dr. F. U. Michler von der HNEE sowie M. Groschup, C. Emmerich, E. Thurow, H.-D. Schönau und vom WZI durchgeführt. Die Primigenius GmbH unterstützt ebenfalls das Monitoring.



Abb. 100: Wolf in der typischen Heidelandschaft des Gebiets (© Bundesforstbetrieb 2022).

Die aktuelle Verpaarung besteht aus GW1789f x GW2728m. Die Fähe ist eine Tochter aus diesem Rudel und ist seit Dezember 2019 genetisch bekannt. Der nachgewiesene Rüde ist neu als Partner, er stammt aus dem benachbarten Steckby-Lödderitzer Forst und ist 2021 erstmalig genetisch erfasst worden. Der Verbleib des vorjährigen Rüden GW1609m (Bruder des jetzigen Rüden) konnte bisher nicht geklärt werden.

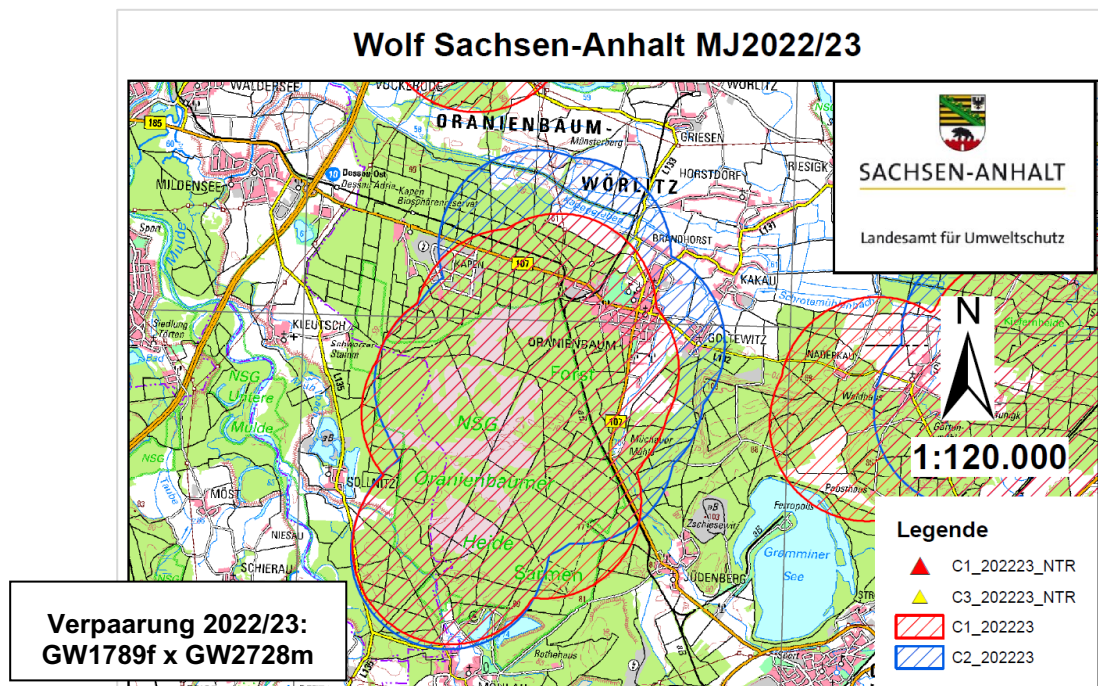


Abb. 101: Nach- und Hinweise aus dem Territorium OH im Monitoringjahr 2022/23.

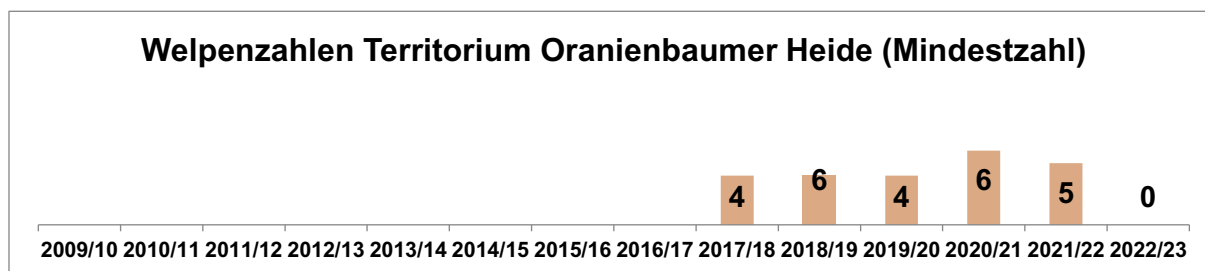


Abb. 102: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Oranienbaumer Heide (OH) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10; noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen sind weiß dargestellt).

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden mindestens zwei Individuen belegt, es handelt sich um die beiden territorialen Alttiere.

Tab. 32: Mindest-Individuenzahl des Territoriums OH im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
2						2

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 keine Nutztierrißvorfälle gemeldet.

## 4.3 Einzeltierterritorien

### 4.3.1 Arneburg (ARB, neu)

Dieses in diesem Monitoringjahr neu entstandene Territorium wurde allein anhand genetischer Funde des weiblichen Tieres GW3415f erkannt. Die Funde beschreiben die Lage des Territoriums ungefähr zwischen Iden, Goldbeck und Arneburg. Die Region ist durch großflächige Ackerlandschaften mit eingestreuten kleineren Waldgebieten, Feldgehölzen, Kleingewässern und der Elbaue gekennzeichnet. Gelegentliche Hinweise auf die zunehmende Anwesenheit von Wölfen kamen aus der Bevölkerung und über die lokale Jägerschaft. Daraufhin begann das WZI das Monitoring in der Region zu intensivieren. Das Monitoring muss nun herausfinden, wie genau die Ausdehnung des Territoriums zu verstehen ist und ob es in Beziehung zu den benachbarten Territorien Schorstedt oder Klietz steht.



Abb. 103: Ein Trittsiegel eines vermutlichen Wolfes in der Elbaue, C3 (© O. Scheidt 2023).

Die Fähe trägt die Kennung GW3415f und ist eine Tochter des Rudels Lachendorf (LAC, Niedersachsen). Sie ist wiederholt über länger als sechs Monate hier gefunden worden und somit als territoriales Tier anzusehen. Alle vorliegenden Hinweise deuteten darauf, dass sie im Monitoringjahr 2022/23 allein im Gebiet anwesend war. Deshalb ist das Territorium als Einzeltierterritorium ausgewiesen worden.

## Wolf Sachsen-Anhalt MJ2022/23

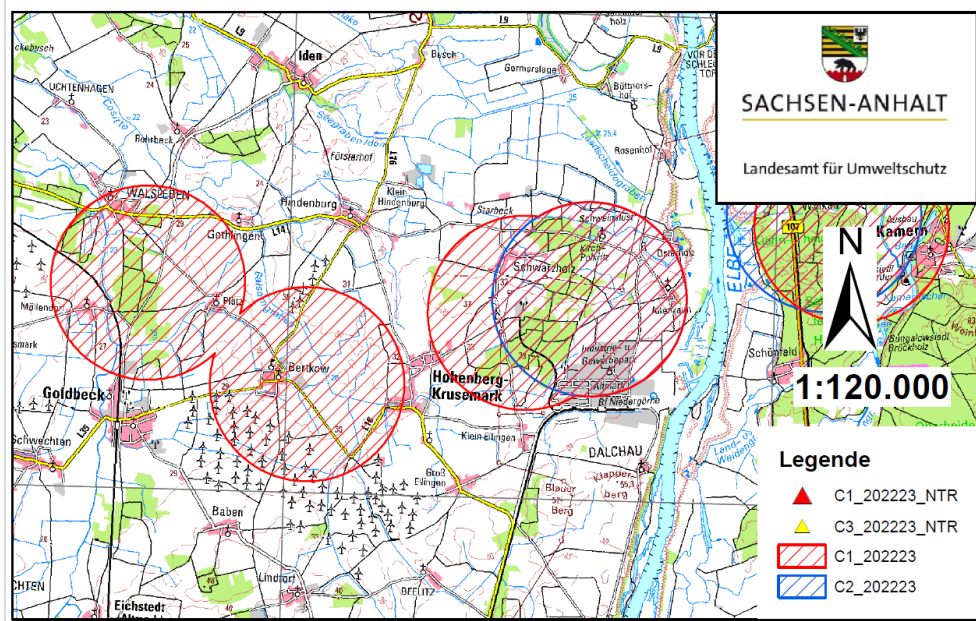


Abb. 104: Nach- und Hinweise aus dem Territorium ARB im Monitoringjahr 2022/23.

Da es sich um ein völlig neu etabliertes Einzeltier handelt, gibt es noch keine Welpen. Deshalb wird auf die Territorien-bezogene Darstellung der Welpenzahlen verzichtet.

Im Monitoringjahr 2022/23 wurde mindestens ein Individuum genetisch belegt.

Tab. 33: Mindest-Individuenzahl des Territoriums ARB im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
1						1

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurden dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 keine Nutztierrißvorfälle gemeldet.



#### 4.3.2 Havemark (HVM, neu)

Dieses in diesem Monitoringjahr neu entstandene Territorium war in den Vorjahren aufgrund von Anwesenheitshinweisen von Wölfen bereits Suchraum. Das Territorium liegt östlich von Jerichow, zwischen Genthin, Wust und der brandenburgischen Landesgrenze im Jerichower Land. Es hat den Namen der Region erhalten.

Gelegentliche Hinweise auf die Anwesenheit von Wölfen kamen aus der Bevölkerung und über die lokale Jägerschaft. Das WZI führt hier schon länger das aktive Monitoring durch. Landesforstbetrieb und die lokale Jägerschaft unterstützen hier die Arbeiten. Ehrenamtlich sind K. Braun und F. Westermann aktiv.

Es muss künftig geklärt werden, wie genau die Ausdehnung des Territoriums zu verstehen ist und wo es sich gegen die benachbarten Territorien Bücknitzer Heide (grenzübergreifend mit Brandenburg), Kletz im Norden oder Parchen im Süden abgrenzt.



Abb. 105: Im Schnee unterwegs – ein Wolf im Territorium (© WZI 2023).

Für das Territorium konnte die Fähe GW3313f als territorial ausgewiesen werden, sie stammt aus einem bisher unbekanntem Rudel und ist wiederholt über länger als sechs Monate hier gefunden worden. Alle vorliegenden Hinweise deuteten darauf, dass sie im Monitoringjahr 2022/23 allein im Gebiet anwesend war. Deshalb ist das Territorium als Einzelterritorium ausgewiesen worden. Es gab allerdings weitere Genetikfunde von anderen Wölfen im Gebiet, die sich aber bisher nicht wiederholten und auch nicht im familiären Zusammenhang mit der nachgewiesenen Fähe stehen.

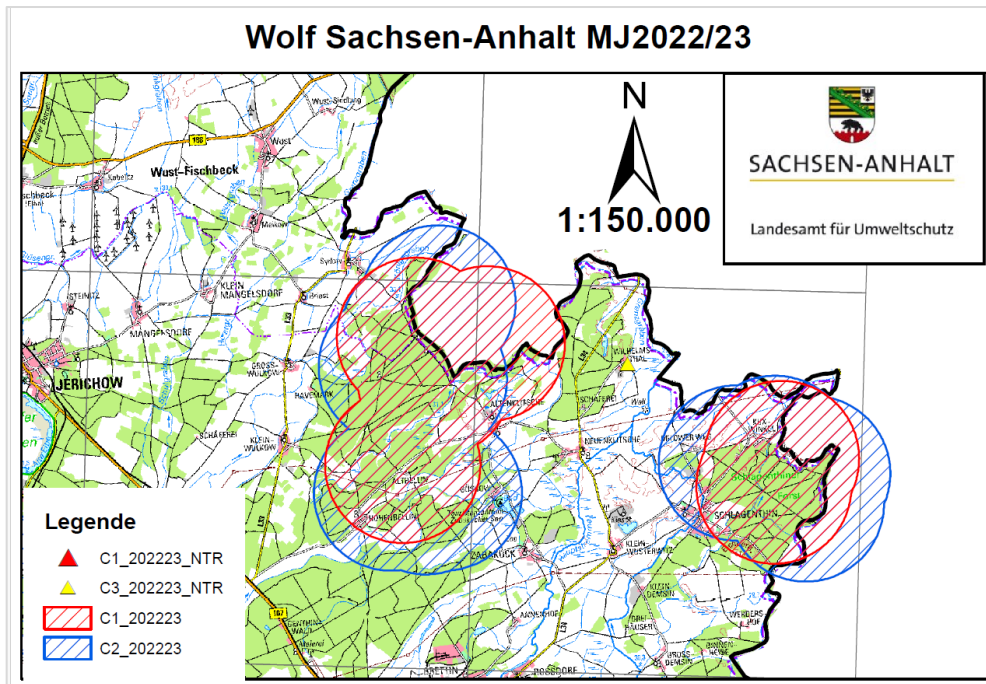


Abb. 106: Nach- und Hinweise aus dem Territorium HVM im Monitoringjahr 2022/23.

Da es sich um ein neu etabliertes Einzeltierterritorium handelt, gibt es noch keine Welpen. Deshalb wird auf die Territorien-bezogene Darstellung der Welpenzahlen verzichtet.

Im Monitoringjahr 2022/23 wurde mindestens ein Individuum genetisch belegt.

Tab. 34: Mindest-Individuenzahl des Territoriums HVM im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
1						1

Im unmittelbaren Umfeld des Territoriums wurde dem WZI im Monitoringjahr 2022/23 ein Nutztierrißvorfall gemeldet, bei dem ein Wolf als Verursacher nicht ausgeschlossen werden konnte (C3; Genproben nicht erfolgreich).

### 4.3.3 Lausiger Mark (LAM)

Das ehemalige Rudelterritorium besteht seit dem Monitoringjahr 2020/21. Es wurde durch den besondern Rüden Felix (ID-5, GW1568m) und seiner Partnerin südlich der Stadt Bad Schmiedeberg grenzübergreifend mit Sachsen etabliert. Es wird im Norden durch das Territorium Golmer, im Nordwesten vom Territorium Dübener Heide, im Süden vom sächsischen Authausener Wald und im Osten von der Annaburger Heide flankiert. Nach dem Tod des Rüden konnte die Fähe das Territorium zwar halten, wurde in diesem Monitoringjahr aber von den Tieren des Authausener Waldes (dort Nachweis einer Doppelreproduktion) bedrängt. Noch im Monitoringjahr verendete ein subadulter Sohn (GW2731m) in der Nähe des Territoriums durch ein Bisstrauma (vermutlich durch andere Wölfe). Es konnte nicht zweifelsfrei geklärt werden, ob er noch dem Territorium als verbliebener zugeordnet werden kann oder ob er bereits in der Abwanderungsphase war. Deshalb wird er nicht mehr als resident für das Territorium gezählt. Die Fähe verblieb somit allein im Gebiet. Zusätzlich zeigte sie im Laufe des Monitoringjahres zunehmend Räudemerkmale. Das Monitoring wird vom WZI und von den ehrenamtlich Aktiven H.-D. Schönau sowie V. Friedrich durchgeführt. Unterstützt werden die Monitoringarbeiten vom Landesforstbetrieb.



Abb. 107: Die Fähe in ihrem Territorium, hier mit ersten Anzeichen von Räude (© WZI 2023).

Die territoriale Fähe GW1824f entstammt der ersten Verpaarung des Nachbarterritoriums Dübener Heide. Sie ist genetisch seit 2020 bekannt. Aufgabe des Monitorings ist es nun das fragliche Fortbestehen des Territoriums zu beobachten und die weitere Entwicklung zu dokumentieren.

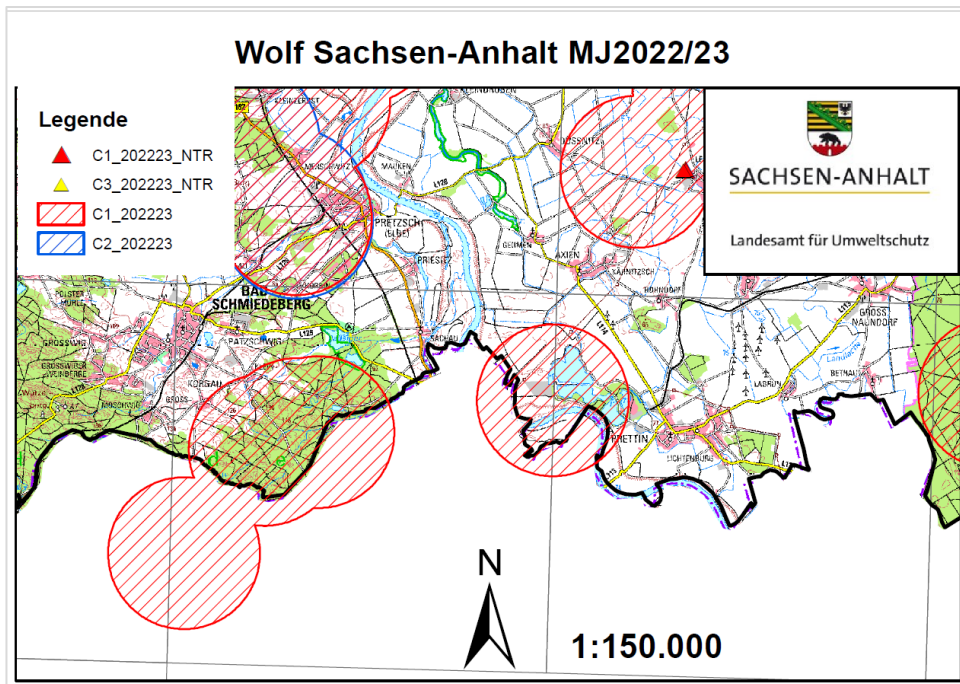


Abb. 108: Nach- und Hinweise aus dem Territorium LAM in ST im Monitoringjahr 2022/23.



Abb. 109: Mindest-Welpenzahlen des Territoriums Lausiger Mark (LAM) seit dem Ansiedlungsbeginn des Wolfes in Sachsen-Anhalt (2009/10).

Im Monitoringjahr 2022/23 konnte nur die territoriale Fähe GW1824f für das Gebiet bestätigt werden. Ein subadulter Sohn, der außerhalb des Gebiets vermutlich durch eine Beißerei mit anderen Wölfen ums Leben kam, konnte aufgrund seines unklaren Status zum Todeszeitpunkt (noch im elterlichen Territorium oder schon abwandernd) nicht mehr mitgezählt werden.

Tab. 35: Mindest-Individuenzahl des Territoriums LAM im Monitoringjahr 2022/23.

Mindest-Individuenzahlen in den Altersklassen						
adult	subadult	juvenil	adult oder subadult	Alter unbekannt	Abgänge	Summe
1						1

Dem WZI wurden zwei C1-Nutztierrisse in der weiteren Umgebung des Territoriums gemeldet. Einer wurde von der Fähe ausgeübt. Bei dem anderen war die Individualisierung nicht erfolgreich. Die beiden Fälle fielen im Abstand von vier Monaten beim gleichen Nutztierhalter vor. Der empfohlene Mindestschutz war beide Male nicht gegeben.

## 4.4 Grenzübergreifende Territorien

### 4.4.1 Bücknitzer Heide (BÜC, im Bundesvergleich von Brandenburg gezählt)

Dieses vor allem in Brandenburg liegende Territorium erstreckt sich in Sachsen-Anhalt bis ins mittlere Fiener Bruch im Jerichower Land. Es besteht seit dem Monitoringjahr 2018/19. Es grenzt an die Territorien Parchen, Altengrabow und Havemark. Nach Angaben des brandenburgischen Wolfsmonitorings wurden in diesem Monitoringjahr mindestens drei Welpen geboren, insgesamt mindestens fünf Individuen waren im Rudelverband anwesend.



Abb. 110: Ein Wolf zeigt im Großtrappenschutzgebiet Interesse an einem Milan  
(© A. Marinko 2022; Aufnahme durch ein Spektiv).

Die Verpaarung besteht aus einer unbekanntem Fähe x GW864m. Die Herkunft des Rüden ist unklar. Im Monitoringjahr 2022/23 wurden dem WZI auf der Fläche Sachsen-Anhalts zwei C1-Nutztierrisse gemeldet, die von einem Rudelmitglied durchgeführt wurden, sowie zwei weitere C1-Nutztierrisse, bei denen jeweils Mischproben herauskamen (mehrere Wölfe) und deshalb die Individualisierungen nicht möglich waren. In drei der Fälle war der Mindestschutz nicht gegeben.

#### **4.4.2 Braunlage (BRL, wird im Bundesvergleich von Niedersachsen gezählt)**

Relativ gleichzeitig mit dem ebenfalls neuen Ilfelder Territorium entstand im Vorjahr im Nationalpark Harz ein weiteres Territorium. Allerdings ergaben neuere genetische Funde, dass es sich um ein anderes Gebiet handelt als ursprünglich gedacht. Das Territorium Braunlage wurde von einem Einzeltier etabliert. Es hat seinen Schwerpunkt im Bereich des Brockens südlich der Region Braunlage (Niedersachsen) im Grenzbereich zu Thüringen, nur sehr marginal zu Sachsen-Anhalt. Das Monitoring wird von der Nationalparkverwaltung, O. Anders und L. Middlehoff durchgeführt. Da im Rahmen des Luchsmonitorings intensive Untersuchungen laufen, begleitet das WZI das Monitoring im Teil Sachsen-Anhalts nur unterstützend. Genetisch wurde GW2355f als territoriale Fähe bestätigt. Sie stammt aus der Glücksburger Heide, sie ist seit März 2021 bekannt. Auf der Landesfläche Sachsen-Anhalts wurden dem WZI keine Nutztierrisse gemeldet.

#### **4.4.3 Ehra-Lessin (EHL, im Bundesvergleich von Niedersachsen gezählt)**

Dieses früher vergleichsweise weit nach Sachsen-Anhalt hineinreichende Territorium hat seinen Schwerpunkt in Niedersachsen nach Westen verlagert. In diesem Monitoringjahr gab es keine Funde dieser Tiere mehr in Sachsen-Anhalt. Stattdessen hat sich das neue Territorium IMK ausgeprägt (s. Kap. 4.2.3). Das Monitoring wird in diesen Bereichen vom WZI in Zusammenarbeit mit dem Landesforstbetrieb, M. Schmidt und R. Knapp, der Forstverwaltung Graf von der Schulenburg, O. Wahlers sowie der lokalen Jägerschaft durchgeführt. Nach Angaben des niedersächsischen Wolfsmonitorings gab es sieben Welpen. Die Verpaarung bestand aus einer unbekanntenen neuen Fähe und dem alten Rüden GW1180m.

#### **4.4.4 Eckertal (ERT, im Bundesvergleich von Niedersachsen gezählt)**

Dieses im Monitoringjahr 2022/23 neu erkannte Territorium wurde im Vorjahr als BRL geführt (s. Kap. 4.4.2). Neuere genetische Befunde führten aber zu einer Neuinterpretation der territorialen Ansiedlungen in der schwer zugänglichen Region. Das Territorium wurde im Monitoringjahr als Rudelterritorium erkannt, sechs Welpen wurden erfasst. Zeitgleich mit dem benachbarten Rudel-Territorium Ilfeld gab es im Harz also gleich zwei Reproduktionen nachdem vor ca. 150 Jahren die Wölfe ausgerottet wurden (letzter Wolf im Harz 1872 als Zuwanderer erlegt STUBBE 1977). Das Territorium befindet sich im Eckertal, ungefähr südlich von Ilseburg in Sachsen-Anhalt und St. Andreasberg in Niedersachsen und damit nah am Brocken. Das Monitoring wird, wie in BRL auch von der Nationalparkverwaltung, O. Anders und L. Middlehoff durchgeführt. Da im Rahmen des Luchsmonitorings intensive Untersuchungen laufen, begleitet das WZI das Monitoring im Teil Sachsen-Anhalts nur unterstützend. Genetisch wurde dem Rudel die Verpaarung GW1723f x GW2457m zugeordnet. Die Fähe stammt aus dem tschechischen Rudel Visluny, der Rüde konnte bislang keinem Rudel zugeordnet werden. Auf der Landesfläche Sachsen-Anhalts wurden dem WZI keine Nutztierrisse gemeldet.

#### 4.4.5 Gartow (GA, im Bundesvergleich von Niedersachsen gezählt)

Nordöstlich des Arendsees liegt das seit dem Monitoringjahr 2014/15 bestehende Rudel-Territorium entlang des Grünen Bandes zwischen dem Altmarkkreis Salzwedel, dem Landkreis Stendal und Niedersachsen. Der Schwerpunkt des Rudels liegt in Niedersachsen, die Tiere des Rudels werden aber auch regelmäßig in Sachsen-Anhalt nachgewiesen. Das Monitoring in Sachsen-Anhalt wird vom WZI durchgeführt, unterstützt vom Landesforstbetrieb, M. Schmidt, vom Landeszentrum Wald, K. Döge und L. Büst sowie von der SUNK, C. Wirbs und vom BUND, D. Leupold. In dieser Konstellation werden auch regelmäßig Wolfs-Führungen mit geschichtlichen und ökologischen Betrachtungsaspekten durchgeführt. Wichtige Hinweise zur Wolfsanwesenheit lieferte die lokale Jägerschaft. Das niedersächsische Wolfsmonitoring zählte in diesem Jahr einen Welpen. Die alte Verpaarung hat sich aufgelöst, die neue Verpaarung ist noch unbekannt. Dem WZI wurde von der Fläche Sachsen-Anhalts im Monitoringjahr kein Nutztierriß gemeldet.



Abb. 111: Ein Wolf trabt entlang des Grünen Bandes durch das Territorium Gartow (© SUNK 2022)

#### 4.4.6 Göritz-Klepzig (GKL, im Bundesvergleich von Brandenburg gezählt)

Dieses Territorium besteht seit dem Monitoringjahr 2012/13. Es grenzt an die Rudelgebiete Hoher Fläming, Hundeluft, Coswig und Wittenberg-Nord. Es liegt nur zu einem relativ geringen Anteil in Sachsen-Anhalt, an der Landkreisgrenze zu Potsdam-Mittelmark. Eine Abgrenzung zu den benachbarten Territorien ist nur noch über Genetikfunde möglich. Im Monitoringjahr hat es nach Angaben des brandenburgischen Wolfsmonitorings mindestens zwei Welpen gegeben, das Rudel bestand aus mindestens vier Tieren. Genetisch wurden vier Individuen erkannt, deren Zusammengehörigkeit aber noch geprüft wird. Das Monitoring wird in Sachsen-Anhalt vom Landesforstbetrieb, N. Schumann, vom Landeszentrum Wald, O. Thiele und vom WZI durchgeführt. Die genetische Verpaarung ist nicht mehr dieselbe wie im Vorjahr, die neuen Eltern sind noch nicht eindeutig identifiziert. Im Monitoringjahr wurden dem WZI auf der Fläche Sachsen-Anhalts keine Nutztierrisse gemeldet, die dem Rudel hätten zugeordnet werden können.



Abb. 112: Drei Wölfe trinken im Hochsommer an einer Wasserstelle im Territorium Göritz-Klepzig  
(© N. Schumann 2022)

#### 4.4.7 Ilfeld (ILF, im Bundesvergleich von Thüringen gezählt)

Dieses Territorium erstreckt sich vom thüringischen Ilfeld/Birkenmoor bis nach Sachsen-Anhalt in die Region Stiege und Breitenstein. Erstmals wurden in diesem Monitoringjahr in der Region Welpen nachgewiesen. Zusammen mit dem Rudel ERT (s. Kap. 4.4.4) handelt es sich nach ca. 150 Jahren nach der Ausrottung um erstmalig wieder hier geborene Wölfe. Das Monitoring wurde vom WZI in Zusammenarbeit mit den Thüringer KollegInnen und dem Landesforstbetrieb, U. Hartmann sowie dem Luchsmonitoring, M. Götz durchgeführt, so dass sowohl die genetische Verpaarung als auch die Reproduktion vollständig und lückenlos aufgeklärt werden konnten. Wichtige Hinweise kamen aus der lokalen Jägerschaft. Bei den Eltern handelt es sich um GW2157m und GW2383f. Der Rüde stammt aus Gartow und ist seit 2021 bekannt, die Fähe stammt aus einem bisher nicht bekannten Rudel, sie ist auch seit 2021 bekannt. Der Verpaarung konnten drei Nachkommen genetisch zugeordnet



werden, ein männlicher Welpen verstarb bei einem Verkehrsunfall noch im Monitoringjahr im Territorium.



Abb. 113: Die Ilfelder Partner in ihrem Territorium, hier auf der Landesfläche in Sachsen-Anhalt (© Landesforstbetrieb/WZI 2022).

## 4.5 Suchräume mit unklarem Status

### 4.5.1 Mansfeld-Südharz

Die Region zwischen Annarode und Wippra wird vom WZI bereits seit 2018 aufgrund wiederkehrender, vereinzelter Wolfsnachweise genauer untersucht. Das Monitoring findet hier in Zusammenarbeit mit dem Landesforstbetrieb, L. Listing und dem Wildkatzen- und Luchsmonitoring, M. Götz statt. Die lokale Jägerschaft lieferte wichtige Hinweise. Dennoch konnte bislang kein territoriales Vorkommen bestätigt werden. Vermutlich durchstreifen eher Wanderer gelegentlich die Region. Das Monitoring soll auch künftig wie gewohnt fortgeführt werden.

### 4.5.2 Osterwieck-Fallstein

Ob es sich bei den hiesigen, inzwischen regelmäßig aber vereinzelt auftretenden Nachweisen um Wanderer oder Ausläufer des Territoriums ERT handelt, muss das Monitoring des WZI in Zusammenarbeit mit der lokalen Jägerschaft fortlaufend weiter untersuchen. Bis die Zusammenhänge richtig verstanden sind, ist die Region zunächst als Suchraum etabliert.

### 4.5.3 Nordwestliche Altmark

Wie in den Vorjahren auch, konnten trotz intensiver Suche kaum Hinweise erbracht werden, die auf ein eigenständiges Vorkommen schließen lassen. Der Suchraum erstreckt sich vom Neukruger Forst nördlich von Diesdorf bis an die niedersächsische Landesgrenze und den westlichen Stadtrand von Salzwedel. Im Suchraum gab es im Monitoringjahr 2022/23 keinen C1-Nutztierriss, aber einen C3-Vorfall, bei dem die Genetikproben den Wolf als Verursacher zwar nicht identifizierten, bei dem das zu früh geborene Fohlen aber fast

vollständig aufgefressen war und deshalb der Wolf mindestens als Nachnutzer nicht ausgeschlossen werden konnte.

#### 4.5.4 Vienauer Werder

Durch die intensive Zusammenarbeit von WZI, NABU und der lokalen Jägerschaft konnte der Kenntnisstand über die Wolfsaktivitäten auf dem Vienauer Werder in der Region zwischen Kalbe (Milde), Winterfeld, Bismark und Fleetmark deutlich verbessert werden. Das Monitoring ist intensiviert worden, allerdings verweisen die Funde wieder nicht auf ein territoriales Vorkommen. Insgesamt vier verschiedene Wölfe wurden im Monitoringjahr genetisch nachgewiesen, die aber in keinem familiären Zusammenhang miteinander stehen. Darunter auch wiederholt der Rüde vom Rudel ZKF.



Abb. 114: Ein einzelner Wolf zieht über den Vienauer Werder (©WZI/Fromm 2022).

Deshalb wird vermutet, dass es sich eher um eine Korridor-ähnliche Situation oder einen Grenzbereich der Territorien ZKF und SOS handeln könnte. Bis Gewissheit über den Status vorliegt, wird das Gebiet weiter als Suchraum fortgeführt. Ein C1-Nutztierriss des Monitoringjahres 2022/23 wurde vom ZKF-Rüden verursacht, allerdings waren die Nutztiere nicht ausreichend geschützt.

Die Untersuchungen werden in allen Suchräumen fortgeführt, bis jeweils Klarheit vorliegt. Um das Bild in den Territorien und Suchräumen genauer zeichnen zu können, wird darum gebeten, alle Hinweise möglichst zeitnah an das WZI zu melden.

## **5. Sonstige bemerkenswerte Hinweise**

### **5.1 Hinweise außerhalb bekannter Vorkommen**

Aufgrund der großräumigen Aktionsradien werden Wölfe auch außerhalb bekannter Vorkommen wahrgenommen. Besonders interessant waren in diesem Monitoringjahr 2022/23 die Nach- und Hinweise aus der Region nordöstlich von Halle/Saale sowie im Süden Sachsen-Anhalts in der Region um Zeitz. Hierbei handelte es sich um vereinzelte Sichtungsmeldungen, teilweise per Foto oder Video C1-belegt und um zwei Totfunde vermutlich wandernder, subadulter Individuen auf der BAB14 bei Löbejün bzw. auf der B100 bei Hohenthurm. Beide Funde zeigen erneut, dass die Wölfe regelmäßig versuchen, den Ballungsraum Halle-Leipzig auf ihren Wanderungen zu durchqueren.

Die Landeshauptstadt Magdeburg wird schon länger in Zusammenarbeit mit der AG Wildtierfauna der Stadt Magdeburg beobachtet. In diesem Monitoringjahr wurden vereinzelte Hinweise im südöstlichen Randbereich erfasst und anhand ihrer Lokalisierung dem Rudel WAH zugeordnet. In einem Fall handelte es sich um den Fund eines angefressenen Bibers. Hier hat leider die genetische Abstrichprobe nicht funktioniert.

Die Beobachtung eines im Januar 2023 in der Stadt Calbe (Saale) verirrtten Wolfes war eine per Video aus einem Fahrzeug dokumentierte Zufallsbegegnung. Hier handelte es sich vermutlich um einen Wanderer, der entlang von Leitlinien aus der umgebenden Landschaft (Hecken, Feldgehölze, Bahnlinien, Gewässerläufe etc.) in den Stadtbereich geraten war und nun den Ausweg aus der nächtlichen Stadt suchte.

Zwei ähnliche Fälle von beobachteten wolfsähnlichen Tieren, wie sie im gleichen Zeitraum auch in den Städten Wanzleben und Schönebeck erfasst wurden, basierten vermutlich auf ähnlichen Ausgangssituationen wie in Calbe (Saale). Auch hier versuchten die per Videoaufnahmen aus Fahrzeugen dokumentierten Tiere schnellstmöglich aus der Situation zu entkommen.

Aus der Region zwischen Naumburg und Sangerhausen wurden dem WZI auch in diesem Monitoringjahr u. a. wieder einige Funde von Wildtierrissen mit dem Verdacht auf Wolfsbeteiligung gemeldet. Dieses Gebiet wird vom WZI in Zusammenarbeit mit M. Enders schon seit längerem beobachtet. Feststellungen, die auf territoriale Ansiedlungen schließen lassen würden gibt es bisher aber nicht.

## 5.2 Totfunde

Insgesamt 14 Totfunde wurden im Monitoringjahr 2022/23 erfasst (Tab. 36, Abb. 115). Alle Totfunde wurden zur pathologischen Untersuchung zum Institut für Zoo- und Wildtierforschung Berlin (IZW) gebracht. Sieben dieser Totfunde stammten aus Territorien Sachsen-Anhalts, fünf weitere Individuen stammten aus Rudeln, die genetisch noch nicht zweifelsfrei zuzuordnen sind, je einer stammte aus Niedersachsen bzw. Thüringen. Ein Altwolf, acht Jährlinge und fünf Welpen wurden registriert. Zwei Tiere mussten aufgrund schwerster Verletzungen nach Kollisionen mit Fahrzeugen notgetötet werden. Acht Individuen starben bei Verkehrsunfällen, einer durch Ertrinken in einer Beton-Sickergrube. Zwei weitere Tiere starben durch schwere Bissverletzungen, vermutlich durch andere Wölfe bei Streitigkeiten verursacht. Ein Tier wurde illegal getötet.

Tab. 36: Hintergrunddaten und Todesursachen der tot aufgefundenen Wölfe.

Fund-datum	Fund-territorium	genetische Herkunft	Geschlecht	Alter	Todesursache	Genotyp	Bemerkung
15.05.2022	CLH	HDL	m	subadult	Verkehrsunfall	GW2811m	Nottötung, Polizei
11.08.2022	HUL	HUL	m	juvenil	Verkehrsunfall	GW2895m	
13.08.2022	außerhalb/ LAM	LAM	m	subadult	Bisstrauma	GW2731m	
02.10.2022	außerhalb	unklar	m	subadult	Verkehrsunfall	GW3010m	
02.10.2022	außerhalb	GLH	w	subadult	illegale Tötung	GW2791f	
14.10.2022	SLF	SLF	w	subadult	Verkehrsunfall	GW2819f	
22.10.2022	AMH	LAC	m	subadult	Verkehrsunfall	GW1933m	
31.10.2022	ZRB	unklar	m	subadult	ertrunken	GW3009m	in Sickergrube/ Betonring
13.01.2023	außerhalb	unklar	w	subadult	Verkehrsunfall	GW3249f	
14.01.2023	AMH	AMH	m	juvenil	Verkehrsunfall	GW3248m	Nottötung, Veterinär
03.02.2023	ILF	ILF	m	juvenil	Verkehrsunfall	GW3061m	
21.03.2023	MOE	MOE	m	juvenil	Bisstrauma	GW3216m	
08.04.2023	ZRB	unklar	m	adult	Verkehrsunfall	GW3470m	
11.04.2023	außerhalb	unklar	w	juvenil	Verkehrsunfall	GW3471f	

## Wolf Sachsen-Anhalt MJ2022/23

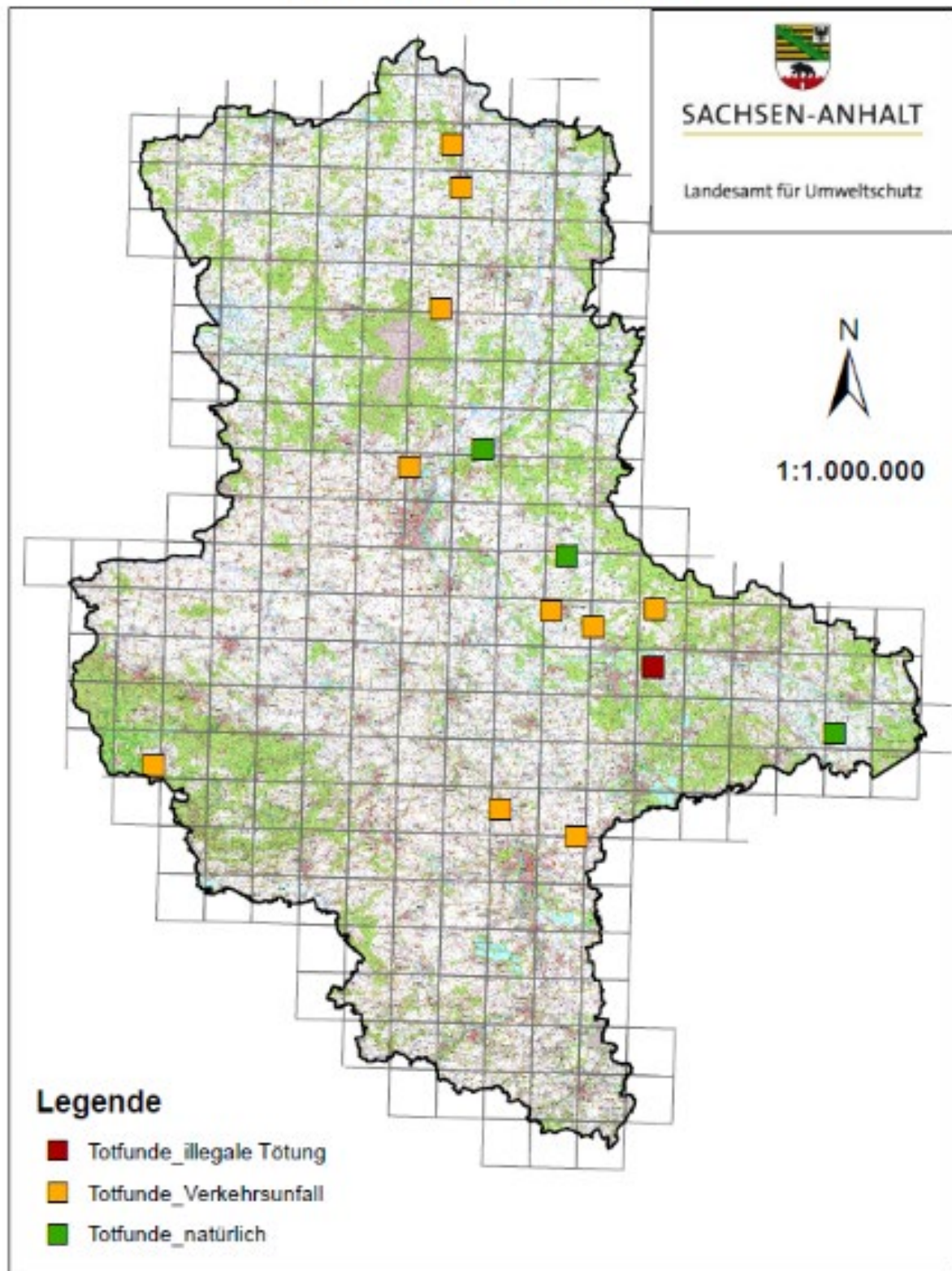


Abb. 115: Kartografische Darstellung der Totfunde des Monitoringjahres 2022/23, unterschieden nach Todesursachen.

### **5.3 Unfälle mit Wolfsbeteiligung**

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden dem WZI insgesamt drei Unfälle mit vermuteter Wolfsbeteiligung gemeldet. Dabei handelte es sich um die Sichtung eines verletzten Wolfes auf einem Acker bei Riesigk im August 2022, einen verspätet gemeldeten Verkehrsunfall im März auf der B188 bei Mieste und einen Verkehrsunfall auf der B71 bei Brietz. Nur in dem Fall bei Mieste konnten Haare am Fahrzeug sichergestellt werden, deren genetische Analyse allerdings Hund als unfallbeteiligt ergab. In den anderen beiden Fällen wurden die verletzten Tiere nachgesucht, allerdings nicht erfolgreich. Offensichtlich waren die betroffenen Tiere mobil genug, den Beobachtungsort zu verlassen.

### **5.4 Wolfsähnliche Hunde**

Insgesamt sechs Meldungen erreichten das WZI, in denen wolfsähnliche Hunde als Wölfe gemeldet wurden. In einem Fall handelte es sich um eine Sichtung eines Tschechoslowakischen Wolfshundes, der im Oktober 2022 in der Dübener Heide ein Reh riss (genauer Ort konnte nicht verifiziert werden). Im Dezember dann ein wolfsähnlicher Hund in Brehna, gefolgt von einem entlaufenen Wolfshund im Januar an der B1 bei Heyrothsberge. Im Februar 2023 wurde bei Möser bzw. Schermen ein Hund beobachtet, der sich in Begleitung eines Wolfes befinden sollte. Dieser konnte trotz sofortiger Suche und Einbindung des Landesforstbetriebes und der lokalen Jägerschaft nicht gefunden werden. Von der Überwachungskamera einer Firma wurden im März 2023 in Klötze drei Hunde erfasst, wie sie über das Firmengelände liefen. Hierbei handelte es sich eher um altdeutsche Schäferhunde als um Wölfe. Zwei Siberian Husky entliefen dann im April 2023 in der nördlichen Altmark ihrer Besitzerin und wurden als freundlich bittende „Wölfe“ auf einem Grundstück in der Umgebung gemeldet und letzten Endes glücklich nach Hause gebracht.

### **5.5 Sonstige ungewöhnliche Vorfälle**

Am 15.04.2023 kam es zu einer Nahbegegnung eines zwölfjährigen Kindes mit einem vermeintlichen Wolf bei Westeregeln. Die Beschreibung des durch das Kind beobachteten Tieres, die Fundumstände eines frisch gerissenen Rehs am Beobachtungsort und die nachvollziehbare Gesamtsituation ließen es gut möglich erscheinen, dass das Kind tatsächlich zufällig einem Wolf begegnet war. Jägerschaft und WZI suchten am Ort des Geschehens nach Hinweisen auf Wölfe, was aufgrund des Starkregens allerdings unmöglich blieb. Nur einer von drei DNA-Abstrichen an dem frisch gerissenen Reh waren aufgrund der Regenässe erfolgreich. Diese eine Probe ergab allerdings Hund, so dass von einer Begegnung mit einem Hund auszugehen ist. Auch in der Folgezeit gab es im Umfeld keine weiteren Hinweise auf Wölfe.

## 5.6 Hinweise auf andere Tierarten in den Fotofallen des Wolfsmonitorings

Neben den Wolfsaufnahmen gelangen, wie in den Vorjahren auch, Aufnahmen häufigerer Tierarten, wie Reh, Wildschwein oder Dam- und Rotwild (wo diese vorkommen). Aber manchmal gelangen auch Nachweise von z. B. seltenen Vogelarten, wie Uhu, Seeadler, Schwarzstorch oder seltenen Säugetierarten, wie Biber, Fischotter, Iltis, Baummarder und Wildkatze. Alle Nachweise werden nach Zustimmung der Beteiligten den jeweiligen Artarbeitern zur Verfügung gestellt und helfen so, bei der Arterfassung des Landes.



Abb. 116: Zwei Beispiele für zufällige „Beifänge“ in den Fotofallen. Oben: Seeadler, unten: Fledermaus, ohne weitere Artdetermination (© Forstbetrieb Lochow bzw. Landesforstbetrieb 2022).

## **5.7 Erfahrungsberichte Dritter**

### **5.7.1 Der ASP-Zaun um den TÜP Altmark – Vorstellung des Konzeptes der Durchlässigkeit für bedrohte Tierarten und erste Ergebnisse**

Autor: Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt, Jonas Warner

#### 1) Ausgangslage

Das Gefechtsübungszentrum Heer (GefÜbZH) auf dem TrÜbPI Altmark im Norden Sachsen-Anhalts, hat aufgrund seiner einzigartigen Ausbildungsmöglichkeiten herausgehobene Bedeutung für die Einsatzbereitschaft der Streitkräfte und die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands. Ein Ausbruch der Afrikanischen Schweinepest (ASP) in der unmittelbaren Umgebung darf keine Einschränkungen des dortigen militärischen Übungs- und Ausbildungsbetriebes zur Folge haben. Eine temporäre Sperrung des Übungsplatzes ist durch keine andere Ausbildungseinrichtung der Bundeswehr kompensierbar. Zur Sicherstellung des Übungsbetriebes sind Maßnahmen festgesetzt, die im Seuchenfall greifen. Hierzu zählt auch die sofortige Zäunung des TrÜbPI. Um eine möglichst kurze Ausfallzeit im Übungsbetrieb zu gewährleisten, wurde 2022 durch den BFB Nördliches Sachsen-Anhalt mit vorbereitenden Maßnahmen zur präventiven Abschirmung des Übungsplatzes gegen die ASP begonnen. Dies beinhaltete das Setzen der Pfosten und das Aufstellen von lückigen Zaunelementen, die bei einem ASP-Ausbruch schnell geschlossen werden können.

#### 2) Maßnahmen zur Vermeidung der Auswirkungen des Vorhabens auf den Wolf

Um die erhebliche Beeinträchtigung des lückigen Zaunelementes auf die Wolfsbewegungen und die Territorien mit hinreichender Wahrscheinlichkeit ausschließen zu können, wurden von Seiten des Bundesforstbetriebes Maßnahmen zur Vermeidung und/oder Minimierung der Auswirkungen festgelegt und durchgeführt. Alle 2,5 km wurden Lücken von 15 m eingebaut, die von Querungshilfen (Röhre, Holzpolter) im regelmäßigen Abstand von 500 m ergänzt wurden. Zusätzlich wurden bekannte Wildwechsel, Gewässer- und Uferbereiche sowie die Wildbrücken entlang der A14 großzügig freigehalten (siehe Abb. 117). Die regelmäßige Kontrolle erfolgte alle 1-2 Tage.



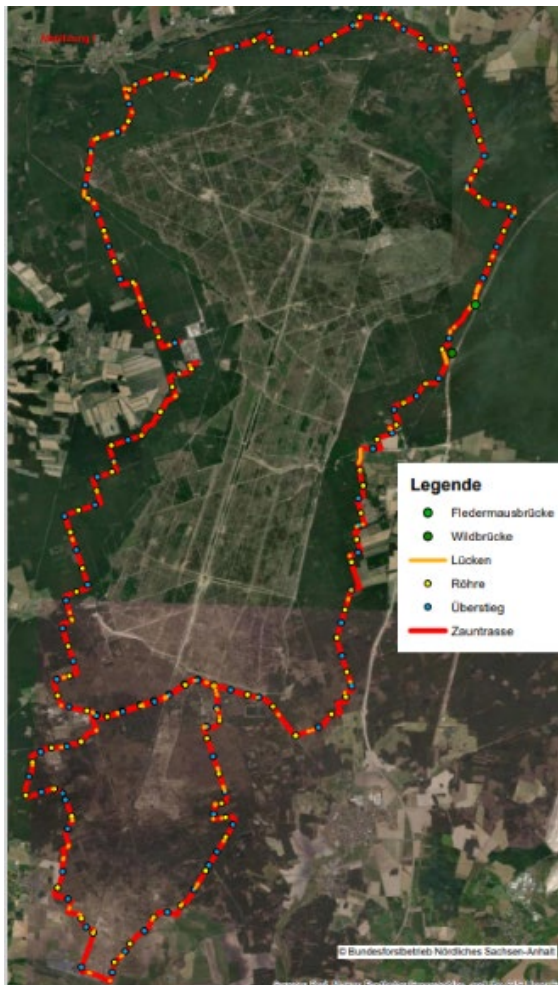


Abb. 117: räumliche Lage der Überquerungshilfen für Tierarten (links) und betroffene Wolfsterritorien.

### 3) Gegenstand des Monitorings

Ziel dieses Monitorings ist es, die Funktionalität der Querungshilfen und Lücken für die auf dem TrÜbPI vorkommenden Säugetierarten zu prüfen. Insbesondere die streng geschützte prioritäre Anhang II-Art der FFH-RL Wolf sowie die nach Anhang IV der FFH-RL geschützte Wildkatze sind Gegenstand dieses Monitorings. Durch den Verlauf der lückigen Zaunemente werden folgende drei Wolfs-Territorien tangiert: GAR, CLH und HDL.

Zur Kontrolle der Funktionalität der Querungshilfen werden Kameras in ausreichender Anzahl an repräsentativen Stellen eingesetzt. Zusätzlich zur Erbringung von Bilddaten werden Genetikproben (Haare, Kot) vom Wolf im unmittelbaren Zusammenhang mit den Zaunementen gesammelt. Der Bundesforstbetrieb arbeitet mit dem WZI eng und vertrauensvoll zusammen und stellt sämtliche Daten (Foto, Genetik) zur Verfügung.

#### 4) Ergebnisse

Im Norden des TÜP Altmark wurde Anfang des Jahres mit dem Einhängen der Zaunemente begonnen. Bereits nach wenigen Tagen konnten Nachweise für die Nutzung der Holzpolter durch Wölfe im Territorium des Colbitz-Letzlinger Heide Rudels nachgewiesen werden (siehe Abb. 118). Diese frühen positiven Ergebnisse waren für alle Beteiligten eine Überraschung, zeigen aber die Anpassungsfähigkeit und Intelligenz der Wölfe. Die ersten Nachweise im Territorium Gardelegen für die Nutzung der Holzpolter erfolgten im Mai diesen Jahres. Vorab konnte in diesem Bereich jedoch bereits im April die Annahme einer Lücke nachgewiesen werden. Im Territorium des Haldenslebener Rudel wurde der erste Nachweis der Funktionalität des Holzpolters im Mai erzielt. Die Fertigstellung des Bereiches südlich der Heidestraße erfolgte Anfang Juli. Für dieses Gebiet konnten Querungen von Wölfen an zwei Lücken im Juli festgestellt werden. Insgesamt sind bis dato (Stand 01.08.2023) dreißig Querungen der Holzpolter und neun Querungsereignisse von Lücken durch Wölfe nachgewiesen.



Abb. 118: Nachweis der Überquerung eines Holzpolters durch einen Wolf, was selbst mit Beute kein Problem darstellt. © Bundesforstbetrieb Nördliches Sachsen-Anhalt 2023.

## 5) Fazit

Die Querungshilfe Holzpolter wird trotz einer Vielzahl von Lücken im ASP Zaun gut angenommen. Die Beeinträchtigung des Wolfes durch den ASP Zaun ist somit weitestgehend auszuschließen. Ebenfalls besteht die begründete Hoffnung, dass die im Gebiet vorkommenden Rudel durch das Anbieten außergewöhnlicher Querungshilfen nicht auf das befürchtete routinemäßige Überspringen oder Überklettern des Zaunes trainiert werden. Dieses Verhalten würde die enormen Anstrengungen des Landes für einen flächendeckenden Herdenschutz stark beeinträchtigen. (Anmerkung. der Redaktion: in anderen Bundesländern kam es an den Zäunen bei Überkletterversuchen bereits wiederholt zu schwersten Verletzungen bis zu Todesfällen von Säugetieren, u. a. auch von Wölfen).

### **5.7.2 Circadianes und jahreszeitliches Aktivitätsverhalten von Wölfen im Kontext eines räudebefallenen Einzelrudels.**

Autor: Philipp Seitzer, HNEE

Die Bachelorarbeit widmete sich der Untersuchung des circadianen und jahreszeitlichen Aktivitätsverhaltens eines einzelnen von Räude befallenen Rudels in der Oranienbaumer Heide, um Einblicke in die Anpassungsfähigkeit und Erkenntnisse über mögliche Verhaltensänderungen aufgrund der Krankheit zu gewinnen. Durch die Auswertung von Daten, die durch Fotofallen erhoben wurden, wurde versucht, tägliche Aktivitätsmuster von Wölfen innerhalb des Rudels zu analysieren. Die relevante Datenmenge für diese Bachelorarbeit setzte sich aus einem aktiven Fotofallenmonitoring zusammen, welches seit 2013 u. a. durch das WZI, den WWF und die HNEE im Untersuchungsgebiet durchgeführt wurden. Mit Beginn des ersten nachgewiesenen, sesshaften Rudels in der Oranienbaumer Heide im Jahr 2018, nahm ab dem Monitoringjahr (MJ) 2018/19 die Anzahl der Fotofallaufnahmen sehr stark zu und bildete damit den Anfang der quantitativen Auswertung jener Daten, die für diese Arbeit relevant waren. In dem Zeitraum zwischen 2018/19 bis Ende des MJ 2021/22 war die Anzahl der Aufnahmen auf einem konstant hohen Level (insgesamt 10.715 Datensätze entsprechen 1.988 Ereignissen). Zu Beginn wurden alle Ereignisse abgebildeter Wölfe auf den Aufnahmen, unabhängig vom Alter und Gesundheitszustand der einzelnen Individuen ausgewertet. Anschließend wurden die Ereignisse nochmals zwischen bestimmten Gruppen unterschieden und einzeln ausgewertet, um hier das Aktivitätsverhalten der optisch gesunden Tiere, vom Aktivitätsverhalten Räude-infizierter Wölfe zu differenzieren und gleichzeitig eventuelle Unterschiede zu dokumentieren. Um die circadiane Aktivitätsrhythmik und das Aktivitätsverhalten in Abhängigkeit des Jahresverlaufes untersuchen zu können, wurden unterschiedliche Aktogramme verwendet (Abb. 119), die mögliche Aktivitätsschwerpunkte im Jahresverlauf aufzeigten und vergleichbar machten. Die Einteilung der einzelnen Tagesabschnitte „Nacht“, „Morgendämmerung (MD)“, „Tag“ und „Abenddämmerung (AD)“ orientierte sich an den Zeitpunkten des jeweiligen Sonnenauf- bzw. Untergangs.

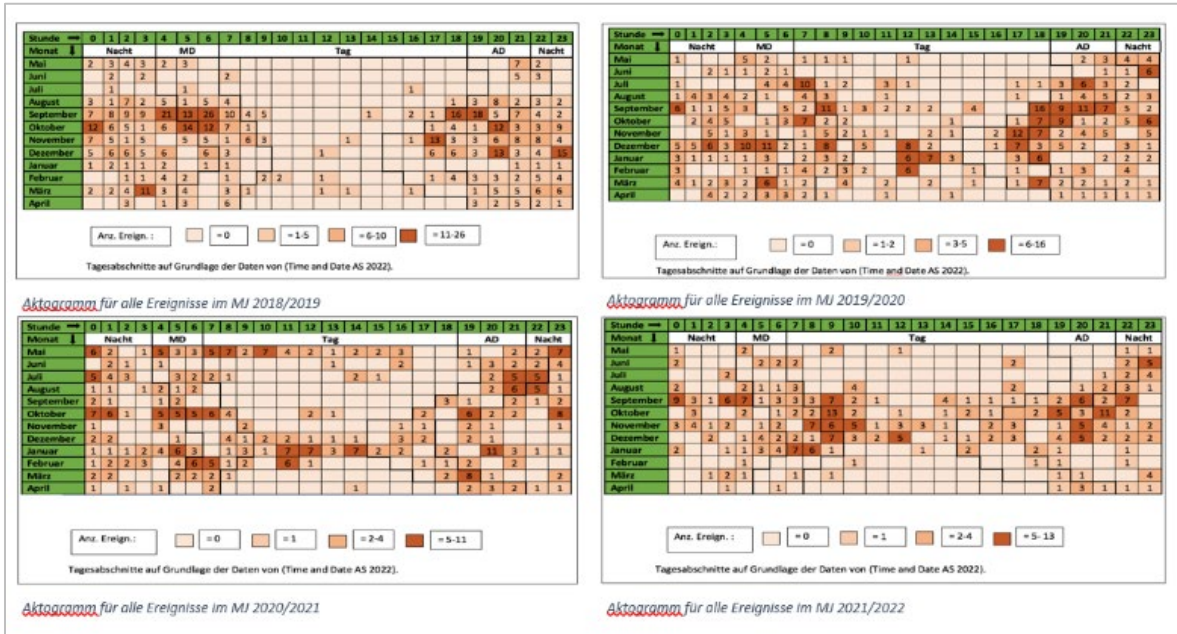


Abb. 119: Aktogramme der vier untersuchten Monitoringjahre.

Jahresrhythmik und Aktivität von Wölfen sind eng mit der Fortpflanzung der Tiere verbunden (LANGWALD & OKARMA 2002). Dies wurde auch durch die Aktivitätsergebnisse der Wölfe ohne Differenzierung nach Altersstruktur und Gesundheitszustand im Jahresverlauf bestätigt, die im Rahmen dieser Arbeit erzielt wurden. Die Ergebnisse des Vergleichs der saisonalen und der circadianen Aktivität in den untersuchten Klassen „gesunde Wölfe“ und „Räude-infizierte Wölfe“ zeigen Abb. 120 und Abb. 121.

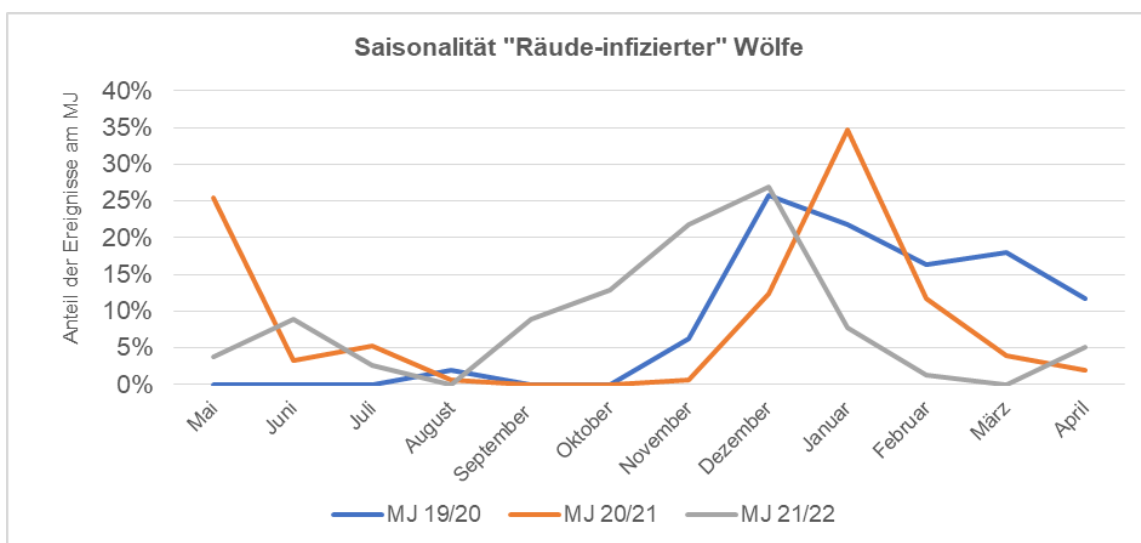
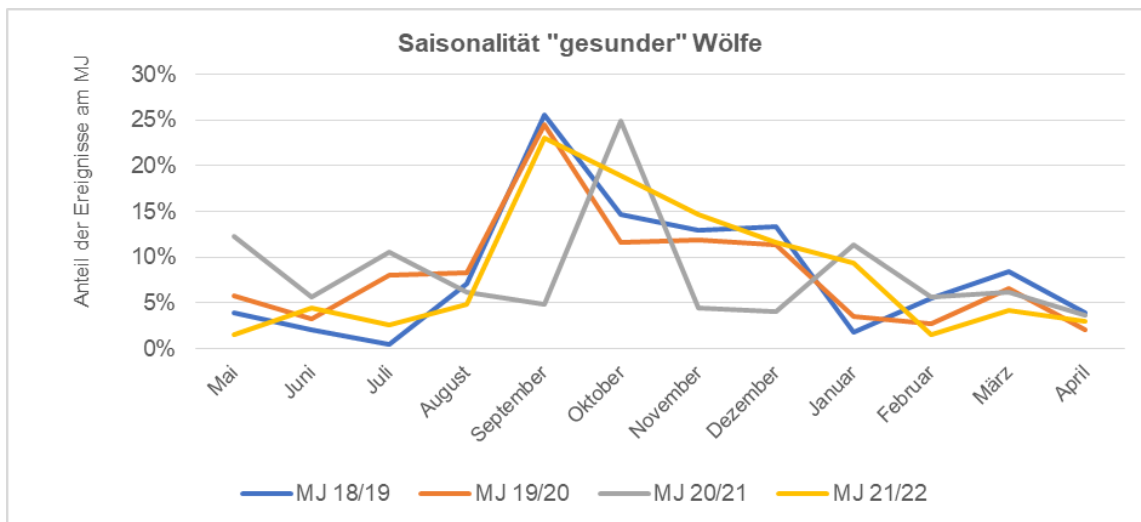


Abb. 120: Vergleich der Saisonalität der Aktivität von „optisch gesunden“ gegenüber „Räude-infizierten“ Individuen des Rudels OH.

Die Verteilung der Ereigniszahlen während des Jahresverlaufs zeigte für beide Klassen einen Aktivitätshöhepunkt im Herbst und frühen Winter, allerdings mit einer sichtbaren Verschiebung bei den „Räude-infizierten“ Individuen in den Winter hinein.

Die Lebensjahre von Wölfen werden häufig in eine sesshafte (Anmerkng. Redaktion: gemeint sind Juvenile im elterlichen Territorium, aber auch Versorgungsaktivitäten durch adulte Eltern oder subadulte verbliebene Individuen) und eine Nomadenphase (Dismigration oder Floaterphase juveniler oder subadulter Individuen) unterteilt. Die sesshafte Phase beginnt direkt nach der Geburt (Mai bis Juni) und kann bis in den August andauern. Während dieser Zeit legen Wölfe geringere Strecken zurück und bewegen sich hauptsächlich um den Ort der Jungenaufzucht herum. Da der genaue Aufzuchtort der Welpen und ein möglicher Rendezvousplatz hier nicht lokalisiert werden konnten und damit vermutlich außerhalb des Beobachtungsgebietes lagen, liegen in diesen Monaten kaum Daten vor. Da ein Fotofallenmonitoring nur dann eine hohe Anzahl an Aktivitätsereignissen anzeigen kann, wenn sich die Tiere in ihrem Territorium bewegen und damit von möglichst vielen Kameras erfasst werden können, kann eine niedrige Ereigniszahl allgemein auch mit einem kleineren Aktivitätsradius zu erklären sein. In der anschließenden nomadischen Phase, die

im Spätherbst beginnt, nimmt die Aktivität des gesamten Rudels zu, sobald die Jungtiere die älteren Wölfe auf der Jagd begleiten und sich somit der Aktionsradius deutlich vergrößert (HERZOG & OKARMA 2019). Diese Aktivitätserhöhung spiegeln die hohen Ereigniszahlen in den Monaten August bis Januar wider und könnte damit die von MECH (1970) vermutete enge Verknüpfung der Rudelaktivität mit dem Entwicklungsstand der Welpen bestätigen. Gleichzeitig hängt die große Menge an Daten auch mit der generell saisonal erhöhten Auftretenswahrscheinlichkeit einzelner, auf Wanderschaft befindlicher Wölfe in den Monaten September bis Januar zusammen, wodurch in dieser Zeit die Wahrscheinlichkeit höher ist, die Tiere mit einer Kamerafalle abzulichten. In allen MJ ist ein Anstieg der Aktivität in den Monaten Februar und März registriert worden, welcher unmittelbar mit der Ranzzeit der Wölfe zusammenhängen könnte. Da ab MJ 2018/19 jährlich eine Reproduktion stattfand, wurde diese typische circadiane Aktivitätsrhythmik in zwei unterschiedlichen Jahresabschnitten sichtbar. Der erste Abschnitt (Mai bis August) umfasst alle Ereignisse, in denen die Welpen noch nahezu komplett von dem Rudel abhängig und gleichzeitig noch nicht sehr mobil waren. Der zweite Abschnitt (September bis April) umfasst jene Phase, in der die Welpen vermehrt das Rudel begleiten und deutlich aktiver an den Rudelgeschehnissen teilnehmen. Da es wie bereits erwähnt, kaum Sichtungen von frühen Welpen im Beobachtungsgebiet gab, wurde die Analyse der circadianen Aktivitätsrhythmen auf die Entwicklungsphasen der Welpen gestützt, jedoch nur die Rhythmen der erwachsenen Tiere untersucht. Da die meiste Aktivität des Rudels in dem zweiten Jahresabschnitt stattfindet, wird in dieser Zusammenfassung diese Phase genauer beschrieben und verglichen. Die ersten nachgewiesenen Räudeinfektionen traten im zweiten Abschnitt des MJ 2019/20 auf. Allgemein betrachtet zeigten kranke Wölfe eine höhere Volatilität (Schwankungsbreite) und Unregelmäßigkeiten in der Verteilung der Ereigniszahlen während des MJ. Dies wurde sehr deutlich in den Aktivitätsrhythmen der MJ 2019/20 und MJ 2020/21. Hier stieg die Aktivität erst im Dezember an und blieb bis in den Frühling auf einem hohen Niveau. Die Analyse der jahreszeitlichen Aktivitätsrhythmen im Zusammenhang mit dem Gesundheitszustand der Wölfe zeigte, dass krankheitsbedingte Störungen das Aktivitätsverhalten einzelner Wölfe verändern können, auch wenn dieses hier statistisch nicht abgeprüft werden konnte. Allgemein war kein eindeutiger Aktivitätstrend festzustellen und die Aktivitätsmuster wirkten sehr unregelmäßig.

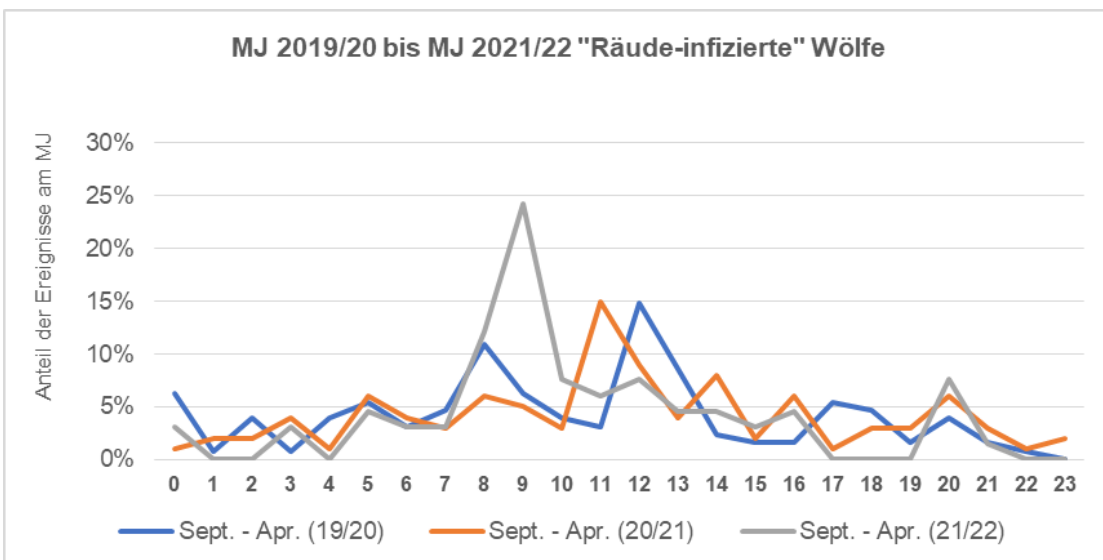
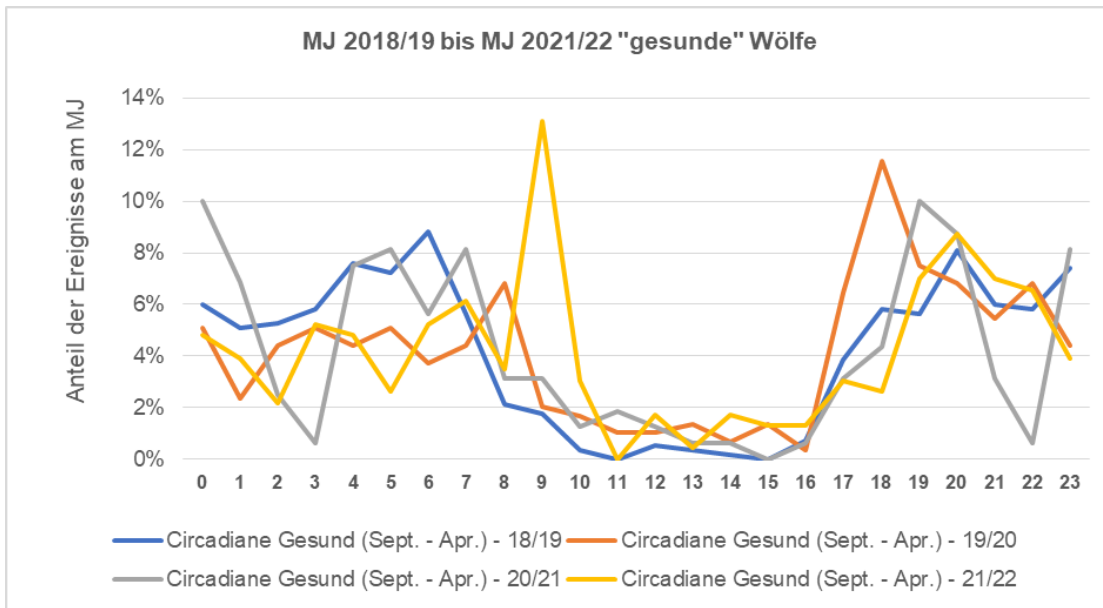


Abb. 121: Vergleich der circadianen Aktivität von „optisch gesunden“ und „Räude-infizierten“ Individuen des Rudels OH.

Ab dem MJ 2020/21 war eine eindeutige Verschiebung der Aktivität der erkrankten Tiere zu beobachten, welche sich in einer erhöhten Tagaktivität äußerte. Hier lag der Aktivitätsschwerpunkt in den Mittagsstunden (11-12 Uhr). Bei den gesunden Tieren wurde dagegen deutlich, dass bei der Betrachtung aller MJ starke Ähnlichkeiten in den circadianen Aktivitätsrhythmen innerhalb der MJ erkennbar sind und diese sich nur durch eine Verschiebung durch die jeweiligen Tageslängen unterschieden. Im Allgemeinen zeigten die untersuchten gesunden Wölfe typische Aktivitätsrhythmen und ein hohes Maß an Dämmerungs- und Nachtaktivität. Mit dem Auftreten der ersten Räudefälle stieg der prozentuale Anteil der Tagaktivität innerhalb des Rudels stark an. Während die „optisch gesunden“ Tiere über die MJ tagsüber selten aktiv waren, wurde eine hohe Aktivität „Räude-infizierter“ Wölfe am Tag registriert. Hintergründe zur Erklärung des Phänomens konnten nicht recherchiert werden, hier besteht weiterer Forschungsbedarf.

## 6. Nutzierrissegesehen

Autorin: Julia Kamp

### 6.1 Überblick

In Sachsen-Anhalt wurden im Monitoringjahr 2022/23 offiziell 75 Übergriffe mit 203 getöteten Nutztieren an das Wolfskompetenzzentrum Iden gemeldet und durch die Mitarbeiteten begutachtet (Tab. 37). Davon wurden bei 59 Übergriffen (86,7 %) mit 176 getöteten Nutztieren (78,7 %) Wölfe als Verursacher bestätigt (C1) oder nicht ausgeschlossen (C3). Bei 35 dieser 59 Übergriffe (59,3 %) konnten Wölfe genetisch nachgewiesen werden.

Tab. 37: Anzahl getöteter Tiere und Übergriffe im Monitoringjahr 2022/23 (f = falsch, n. b. = nicht bewertbar).

Endbewertung	SCALP	Anzahl getöteter Tiere	Anzahl Übergriffe
Wolf (DNA)	C1	127	35
Wolf nicht auszuschließen	C3	49	24
Hund (DNA)	f	18	6
Andere Ursache	f	4	3
Nicht ermittelbar	n. b.	5	7
<b>Summe</b>		<b>203</b>	<b>75</b>

Wie in den Vorjahren waren bei Übergriffen durch Wölfe hauptsächlich Schafe und Ziegen betroffen (Abb. 119). Außerdem wies ein Herdenschutzhund eine Verletzung auf, bei der eine Wolfsbeteiligung nicht ausgeschlossen werden konnte.

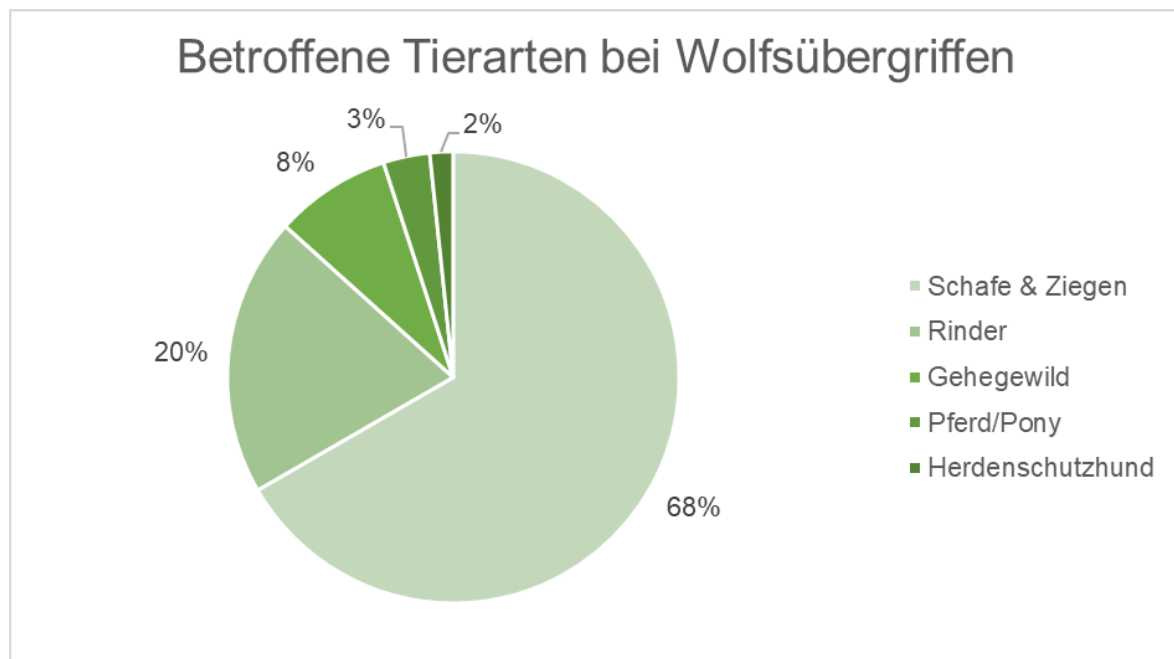


Abb. 119: Betroffene Nutztierarten von Übergriffen, bei denen Wölfe als Verursacher bestätigt oder nicht ausgeschlossen werden konnten.



Bei der Verteilung der getöteten Tiere sah es dagegen etwas anders aus als im vorherigen Monitoringjahr. Mit 81,3 % waren zwar auch hier Schafe und Ziegen am meisten betroffen, allerdings war Gehegewild (10,2 %) mehr betroffen als Rinder (8 %).

Im Vergleich zum vorigen Monitoringjahr sind die Anzahl der Übergriffe um 16 (-21,3 %) und die Anzahl der getöteten Tiere um 118 (-40,1 %) zurückgegangen. Dies entspricht ungefähr den Risszahlen aus dem Monitoringjahr 2017/2018. Gleichzeitig ist die Anzahl der Wolfsterritorien zum Monitoringjahr 2022/2023 um drei (7,7 %) angestiegen.

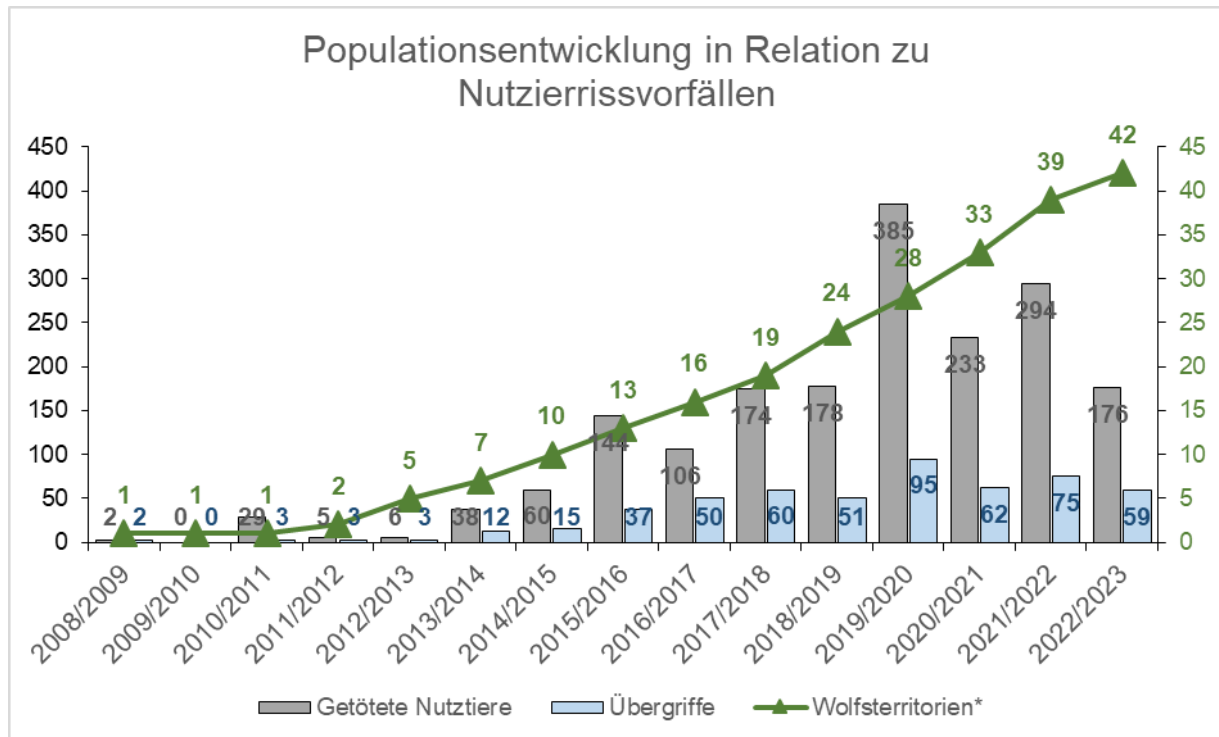


Abbildung 120: Entwicklung der Nutzierrissovorfälle in Sachsen-Anhalt im Vergleich zur Populationsentwicklung der Wölfe (\*inkl. grenzüberschreitender Territorien)

## 6.2 Übergriffe auf Rinder

Die Übergriffe auf Rinder haben sich jeweils um zwei Übergriffe und zwei getötete Tiere im Vergleich zum vorigen Monitoringjahr erhöht (Abb. 121). Hauptsächlich handelte es sich dabei um Kälber im Alter von 0-14 Tagen (71,4 %). Bei zehn der 12 Übergriffe bestand die Zäunung aus ein oder zwei Stromlitzen und boten den Kälbern nicht ausreichend Schutz. In einem Vorfall war die Rinderherde mit einem dreilitzigen Stromzaun gesichert und bei einem Übergriff mit einem wolfsabweisenden fünfplitzigen Zaun. Innerhalb des Monitoringjahres gab es bei keinem der betroffenen Betriebe mit Rinderhaltung wiederholte Übergriffe durch Wölfe. Allerdings waren sieben der Betriebe mindestens einmal in vorherigen Monitoringjahren von Übergriffen durch Wölfe betroffen.

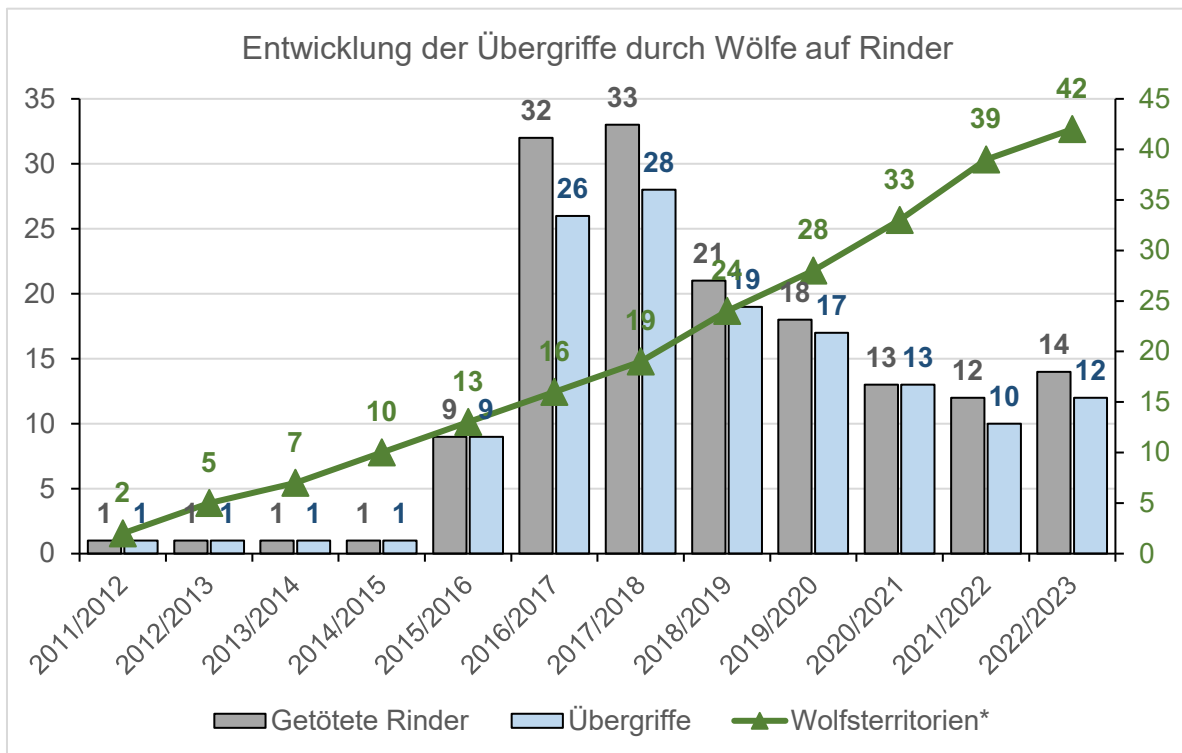


Abbildung 121: Entwicklung der Rissvorfälle bei Rindern in Sachsen-Anhalt im Vergleich zur Populationsentwicklung der Wölfe (\*inkl. grenzüberschreitender Territorien)

### 6.3 Genetische Untersuchungen

Im Rahmen der Begutachtung von Nutztierrißen in Sachsen-Anhalt werden DNA-Proben an den Kadavern oder verletzten Tieren genommen, um die Verursacherschaft möglichst genau zu klären. In der Regel werden solche Abstriche am Tötungsbiss genommen, um Kontaminationen durch Nachnutzer auszuschließen. Im Monitoringjahr 2022/23 wurden 64 Rissabstriche zur Untersuchung an das bundesweite Referenzlabor Senckenberg Gelnhausen geschickt. Bei 73,4 % der Proben konnte eine Artbestimmung erfolgreich durchgeführt werden. Wölfe wurden bei 36 Proben (56 %) nachgewiesen. Bei 10 Proben (16 %) wurden Hunde genetisch bestimmt und bei 17 Proben (27 %) war eine Artbestimmung nicht erfolgreich (n. b., Abb. 122).

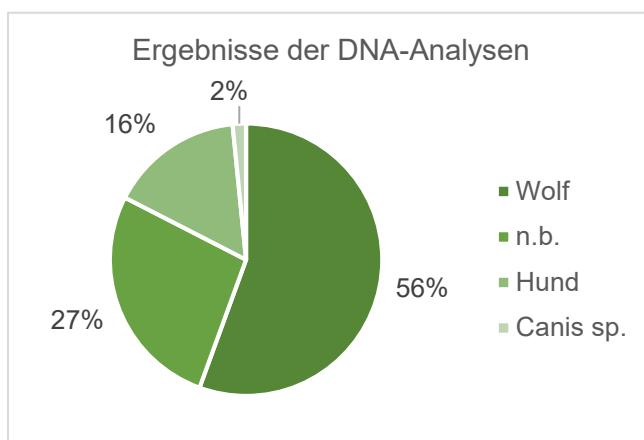


Abbildung 122: Ergebnisse der genetischen Untersuchung von Nutztierrißabstrichen durch das Referenzlabor Senckenberg Gelnhausen.

Innerhalb des Monitoringjahres wurden 18 Individuen an 23 Übergriffen individualisiert. Zwei Individuen (GW970m und GW3217m) wurden jeweils an drei Übergriffen identifiziert.

Die Einhaltung des wolfsabweisenden Mindestschutzes bei zwei Übergriffen, an denen GW970m gefunden wurde, war unklar und in dem dritten Vorfall nicht vorhanden. Bei den drei Übergriffen, bei denen GW3217m nachgewiesen wurde, war der wolfsabweisende Mindestschutz eingehalten. Die Übergriffe konnten jedoch durch eine Umrüstung der Zäunung durch den Tierhalter und die Mitarbeiter des WZI gestoppt werden.

#### 6.4 Saisonalität der Wolfsübergriffe in Sachsen-Anhalt

Bei Betrachtung der jährlichen Verteilung von Übergriffen durch Wölfe auf Nutztiere in Sachsen-Anhalt seit dem Monitoringjahr 2008/09 zeigt sich ein deutlicher, jahreszeitlicher Schwerpunkt (Abb. 123).

Die meisten Übergriffe finden im Frühjahr in den Monaten Februar, März und April statt, in den Sommermonaten Juni, Juli und August dagegen die wenigsten. Dies ist höchstwahrscheinlich auf die unterschiedliche Verfügbarkeit von einfacher, wilder Beute zurückzuführen. Im Frühjahr werden Kälber und Lämmer auf den Koppeln geboren. Nachgeburten etc. könnten die Wölfe anlocken. Gleichzeitig sind die Jungtiere von Reh, Damhirsch, Wildschwein u. ä. noch nicht geboren, die wiederum später im Sommer eine einfache Beute ausmachen. In den Sommermonaten sind die Wölfe zudem mit der Aufzucht ihrer Welpen beschäftigt und haben einen geringeren Aktionsradius. Zum Herbst haben die Wolfswelpen durch das Wachstum einen höheren Nahrungsbedarf und die Jagd auf Wildtiere wird für die Wölfe anspruchsvoller, da die Jungtiere größer, stärker und agiler sind.

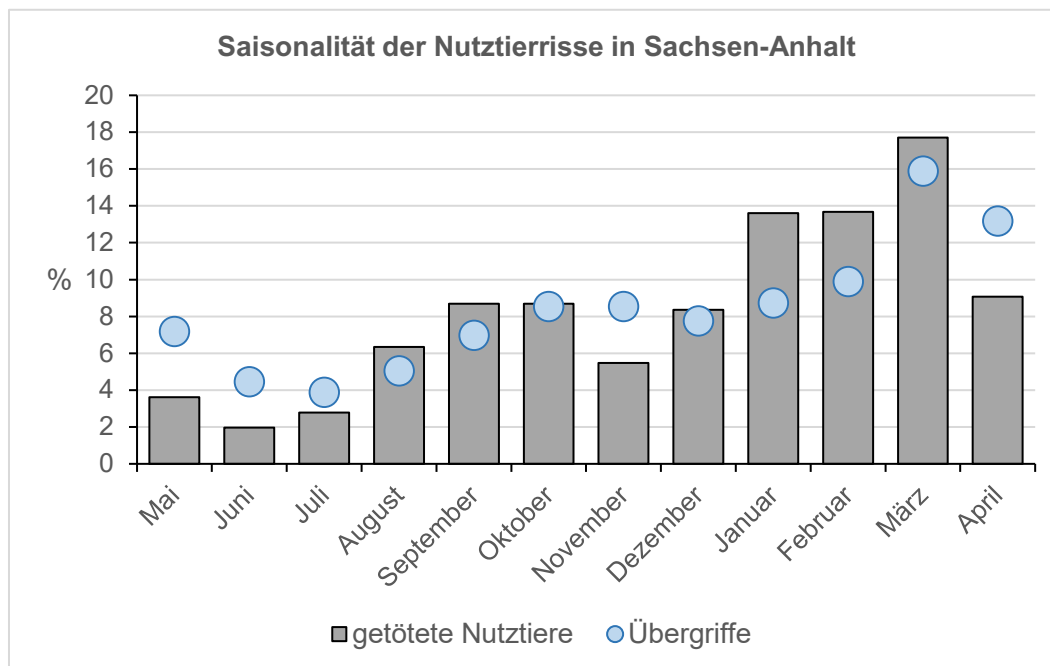


Abbildung 123: Prozentuale Verteilung aller durch Wölfe getöteten Nutztiere und Übergriffe in den Monitoringjahren 2008/09 bis 2022/23 (n = 517 Übergriffe, C1 + C3).

#### 6.5 Räumliche Konzentrationen

Vergleichbar mit dem vorigen Monitoringjahr wurden die meisten Übergriffe auf Nutztiere in den Landkreisen Jerichower Land und Salzwedel gemeldet (Abb. 124). In diesem Monitoringjahr sind allerdings die Verhältnisse moderater und die Übergriffe gleichmäßiger verteilt.

Während im vorigen Monitoringjahr die Nutztierübergriffe zu 40 % im Jerichower Land stattfanden, waren es nun noch 22 %. Im Landkreis Salzwedel sind die Übergriffe dagegen von 16 % auf 20 % und im Landkreis Wittenberg von 13 % auf 15 % angestiegen.

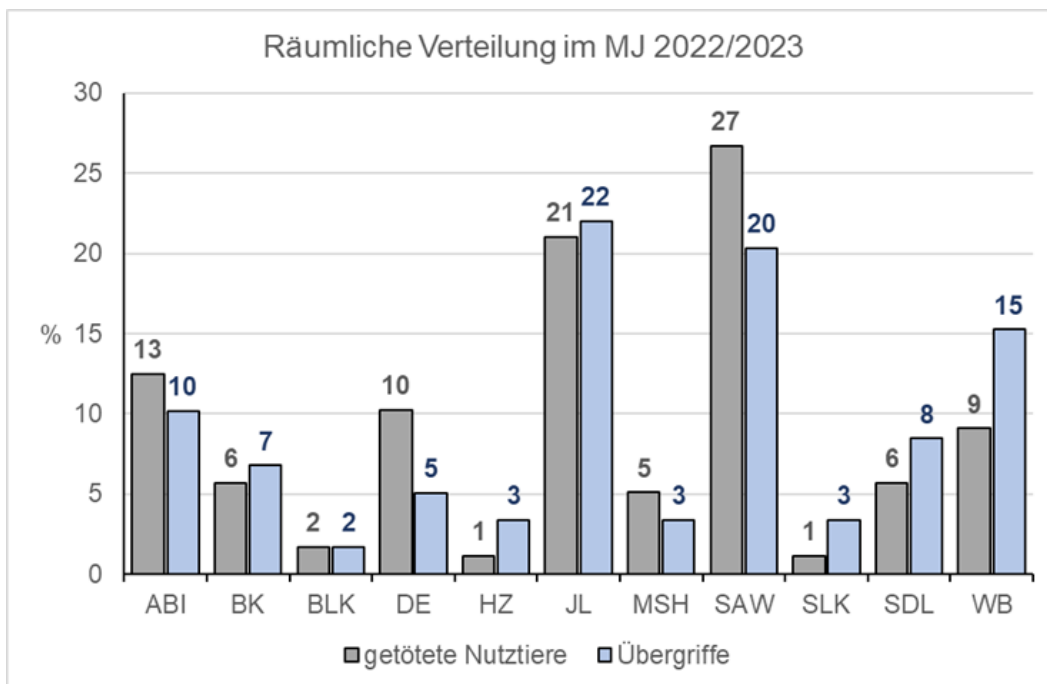


Abb. 124: Verteilung der Nutztierrisse auf die Landkreise in Sachsen-Anhalt.

Beim Vergleich der Verteilung von Nutztierrißissen im Bundesland zwischen den Monitoringjahren 2021/22 und 2022/23 wird deutlich, dass die Nutztierrißissen weniger lokal auftreten, sondern räumlich weiter verteilt sind. Erstmals überhaupt gab es einen C1-Nutztierriß im Burgenlandkreis und einen C3-Nutztierriß (Wolf nicht auszuschließen) im Saalekreis.

Besonders auffallend sind die Gebiete westlich des Truppenübungsplatzes Colbitz-Letzlinger Heide und im südlichen Landkreis Jerichower Land. In beiden Gebieten gab es im vorigen Monitoringjahr lokal vermehrte Rißsvorfälle bei Nutztieren, die im Monitoringjahr 2022/23 so nicht mehr stattgefunden haben. In beiden Regionen kam es vermutlich durch die Etablierung mit nachfolgender Stabilisierung der dortigen neuen Territorien und/oder durch Änderungen in der Rudelstruktur von langjährig bestehenden Territorien (Generationswechsel) zu einer Beruhigung der Gesamtsituation, was u.a. auch in der Minderung der Nutztierrißsvorfälle spürbar wurde.

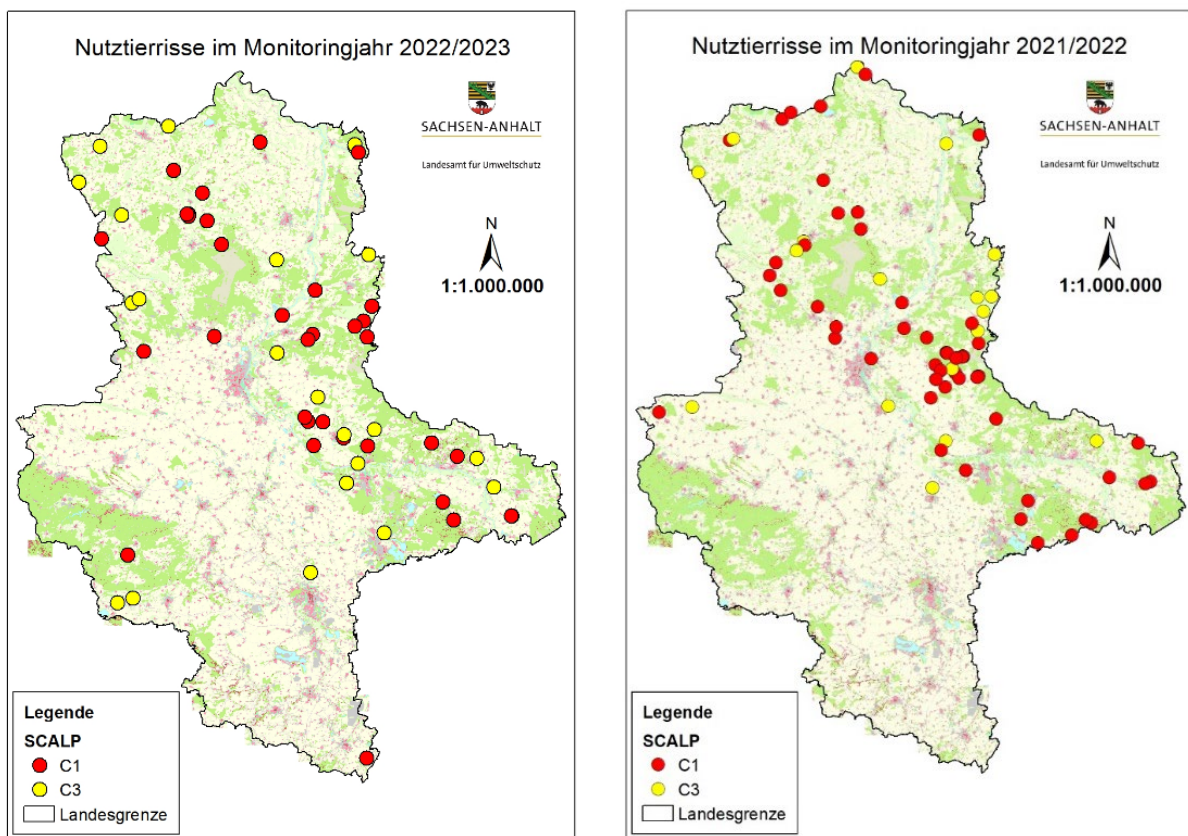


Abb. 125: Räumliche Verteilung der Nutztierrisse in Sachsen-Anhalt in den Monitoringjahren 2021/22 (links) und 2022/23 (rechts).

## 6.6 Wolfsabweisender Mindestschutz

Im Monitoringjahr 2022/23 wurde bei der Zäunung in 39 % der Übergriffe auf Nutztiere der wolfsabweisende Mindestschutz nicht eingehalten. Bei 11,9 % der Vorfälle war er vorhanden, bei 30,5 % irrelevant und in 18,6 % der Vorfälle dessen Einhaltung unklar. Vor allem in nicht erwerbsmäßigen Tierhaltungen fällt auf, dass der Mindestschutz bei 59 % der Übergriffe nicht vorhanden war. Bei gewerblichen Tierhaltungen lag dieser Wert bei 22 %. In der nicht erwerbsmäßigen Tierhaltung war kein einziges Mal der wolfsabweisende Mindestschutz bei Übergriffen durch Wölfe auf Nutztiere vorhanden. In der gewerblichen Tierhaltung wurde dieser dagegen in 22 % der Übergriffe eingehalten. Gleichzeitig war die Verteilung der Übergriffe in gewerblicher (44 %) und nicht erwerbsmäßiger (56 %) Haltung beinahe gleich. Somit bedarf es unbedingt weiterer Aufklärungsarbeit im Bereich des wolfsabweisenden Herdenschutzes bei nicht gewerblichen Tierhaltern.

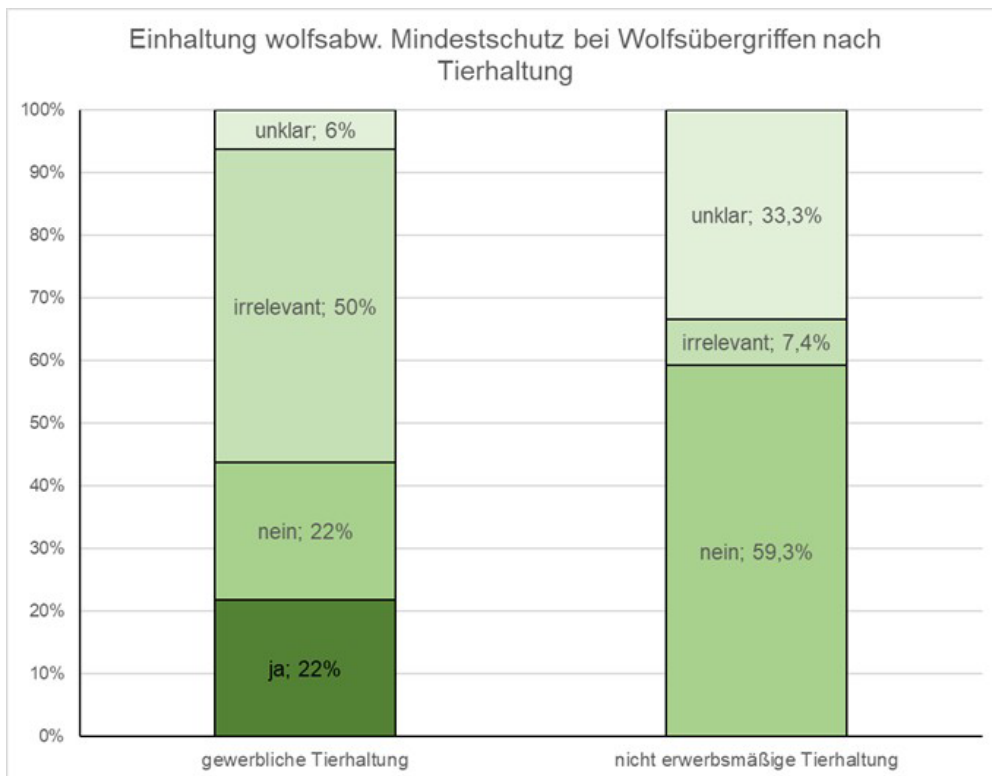


Abb. 126: Einhaltung des wolfsabweisenden Mindestschutzes bei Wolfsübergriffen in gewerblicher und nicht erwerbsmäßiger Tierhaltung im Monitoringjahr 2022/23.

Im Vergleich zwischen den Landkreisen zeigt sich, dass 30 % der Übergriffe ohne wolfsabweisenden Mindestschutz im Jerichower Land stattfanden (Abb. 127). Im Jahr zuvor waren es noch 58 %. Von den sieben Übergriffen aus dem gesamten Monitoringjahr, bei denen der Mindestschutz eingehalten war, fanden vier (57 %) im Landkreis Salzwedel statt.

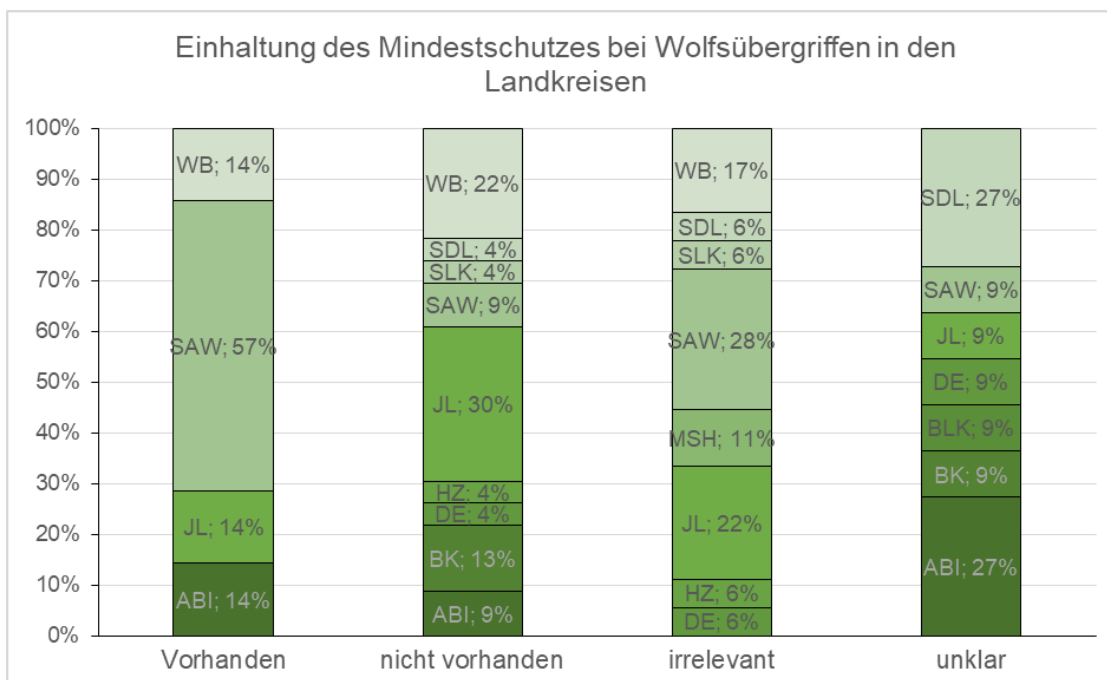


Abb. 127: Einhaltung des wolfsabweisenden Mindestschutzes bei Wolfs-Übergriffen in den Landkreisen (Prozent von insgesamt 59 Übergriffen im Monitoringjahr 2022/23).

In den letzten sieben Jahren gibt es immer wieder Schwankungen in der Einhaltung des wolfsabweisenden Mindestschutzes (Abb. 128). Der prozentuale Anteil, bei dem die Einhaltung als „irrelevant“ eingestuft wurde, ging im Großen und Ganzen leicht zurück. In den meisten Fällen handelte es sich dabei um Übergriffe auf Rinder, bei deren Zäunung kein wolfsabweisender Mindestschutz für eine mögliche finanzielle Kompensation definiert ist. Diese Entwicklung unterstreicht zum einen den schon oben erwähnten, allgemeinen Rückgang der Übergriffe auf Rinder (bzw. Kälber) und zum anderen zeigt es ein Umdenken bei Rinderhaltern. Die Fördermöglichkeiten des Landes wurden gut in Anspruch genommen, sodass der Einsatz von wolfsabweisenden Zäunen angestiegen ist.

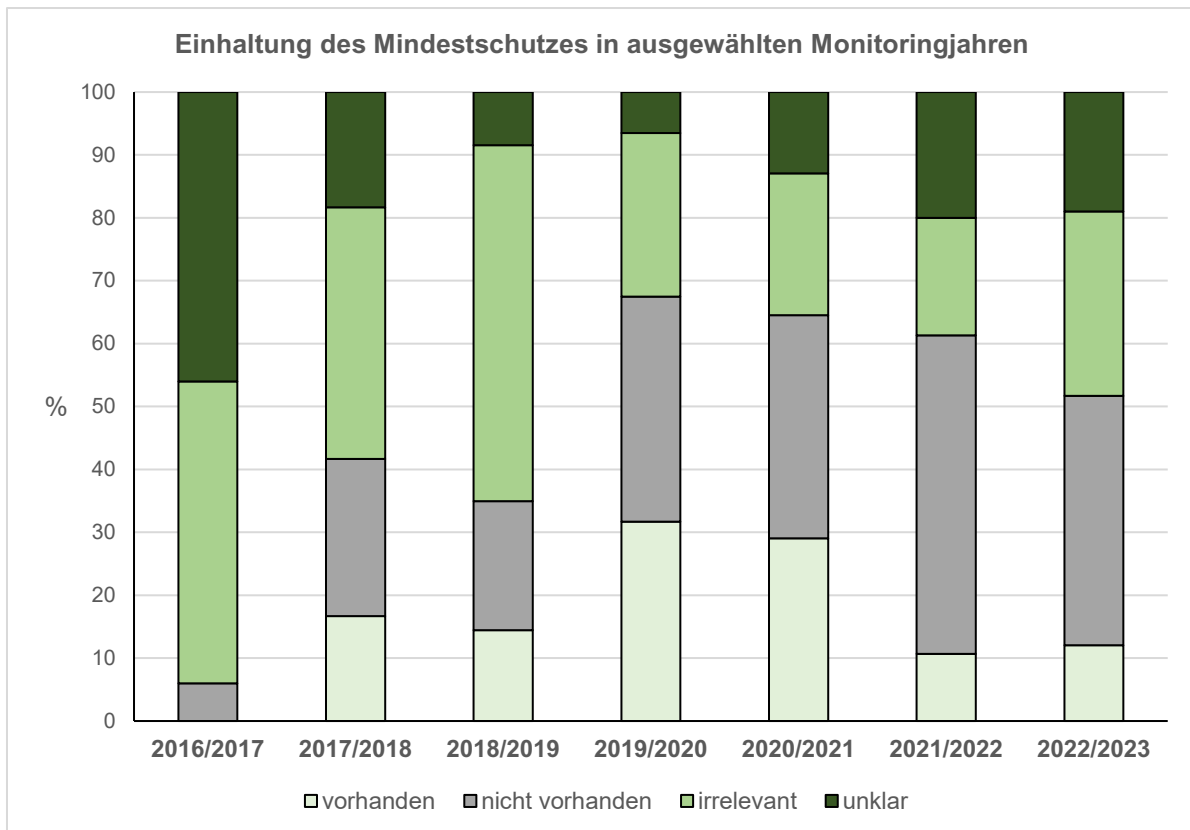


Abb. 128: Einhaltung des empfohlenen Mindestschutzes bei Übergriffen durch Wölfe auf Nutztiere im Verlauf der letzten sieben Monitoringjahre.

Trotz zunehmenden Bewusstseins zur Notwendigkeit wolfsabweisenden Herdenschutzes zeigen sich insgesamt noch immer Defizite. Möglicherweise hätten die Übergriffe, bei denen der empfohlene Mindestschutz nicht eingehalten wurde, gegebenenfalls vermieden werden können (durchschnittlich 31% der Übergriffe, Spanne: 6–51%). Hier bedarf es weiterer Aufklärungsarbeit.

## 7. Herdenschutz und Öffentlichkeitsarbeit

Autorin: Michelle Dorn

Der Herdenschutz, sowohl in der erwerbsmäßigen als auch vor allem in der Hobbyhaltung spielt die zentrale Rolle in der Akzeptanz und Begleitung des Zusammenlebens zwischen Mensch und Wolf. Der Herdenschutz ist eine der Kernaufgaben, die in der Umsetzung des Artenschutzrechts zu erfüllen sind. Viele ehrenamtliche Akteure beteiligen sich neben dem WZI intensiv an dieser Aufgabe und leisten eine hervorragende Arbeit (z. B. NABU, IG Herdenschutz + Hund).

Im Land Sachsen-Anhalt wurden im Monitoringjahr 2022/23 drei Schulungen mit 81 Teilnehmern zum Herdenschutz, konkret zur Installation wolfsabweisender Zäune in Zusammenarbeit zwischen Landesanstalt für Landwirtschaft und Gartenbau (LLG), dem Landesschafzuchtverband Sachsen-Anhalt e. V. und dem WZI durchgeführt. Diese Schulungen sind für Antragsteller, welche Förderung für Herdenschutzmaßnahmen zum Schutz vor dem Wolf in Anspruch nehmen möchten, seit dem Jahr 2020 verpflichtend, wenn sie keine Aus- oder Fortbildung im allgemeinen Zaunbau vorweisen können.

Die enge Zusammenarbeit der LLG mit dem WZI im Bereich Zaunbau und Herdenschutz ermöglicht, dass im gleichen Zeitraum 111 Auszubildende zum/zur Landwirt/-in und 95 Auszubildende zum/zur Tierwirt/-in aus Brandenburg und Sachsen-Anhalt zum Thema wolfsabweisender Herdenschutz in Iden unterrichtet wurden.

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden wie in den Vorjahren auch zahlreiche Herdenschutzberatungen im gesamten Bundesland vom Wolfskompetenzzentrum Iden, teilweise zusammen mit externen Fachberatern durchgeführt. Bei jeder Nutztierrißbegutachtung führt das WZI außerdem unmittelbar eine Herdenschutzberatung durch. Gemeinsam mit dem Tierhalter werden ggf. eine wolfsabweisende Umrüstung des bestehenden Herdenschutzes und sofortige Maßnahmen zum unverzüglichen Schutz der verbleibenden Tiere vor weiteren Übergriffen erörtert. In akuten Fällen ist z. B. auch der leihweise Einsatz eines Notfallzaunsets des WZI möglich.

Für das Jahr 2022 wurden die Möglichkeiten zur finanziellen Förderung von Herdenschutzmaßnahmen zum Schutz von Weidetieren vor dem Wolf von zahlreichen Tierhaltern in Anspruch genommen. Beim ALFF Anhalt wurden 93 Anträge gestellt, wovon 84 bewilligt wurden. Dabei wurde eine Gesamtfördersumme von 459.028,42 € an die Antragsteller ausgezahlt (Stand: 11.10.2023). Im Laufe der Zeit hat sich der wolfsabweisende Herdenschutz insgesamt schon deutlich weiterentwickelt (Abb. 129).





Abb. 129: Die wolfsabweisende Optimierung der Herdenschutzmaßnahmen kann die Zahl der Nutztierübergriffe durch Wölfe spürbar senken (oben: schlechtes Beispiel, unten: gutes Beispiel).

## Öffentlichkeitsarbeit

Innerhalb des Monitoringjahres 2022/23 haben die Mitarbeiter des WZI an rund 66 Veranstaltungen im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit zum Wolf teilgenommen. Dabei handelte es sich größtenteils um Vortragsveranstaltungen, Vorlesungen, aber auch um die Teilnahme an Diskussionsrunden, Projekttagen in Schulen und Kindergärten oder die Durchführung von Schulungen für Tierhalter, ehrenamtlich Tätige und Kollegen/Kolleginnen aus verschiedenen Bundesländern. An diesen Veranstaltungen haben insgesamt rund 2200 Personen teilgenommen. Außerdem wurde an verschiedenen Rundfunk- und Fernsehbeiträgen sowie Buchbeiträgen mitgearbeitet.

## 8. Bestandssituation

### 8.1 Datensammlung und Vorkommensgebiet im Monitoringjahr 2022/23

Die im Folgenden vorgestellten Informationen umfassen alle dem WZI im Zeitraum 01.05.2022 bis 30.04.2023 gemeldeten und erarbeiteten Wolfsnach- und Hinweise.

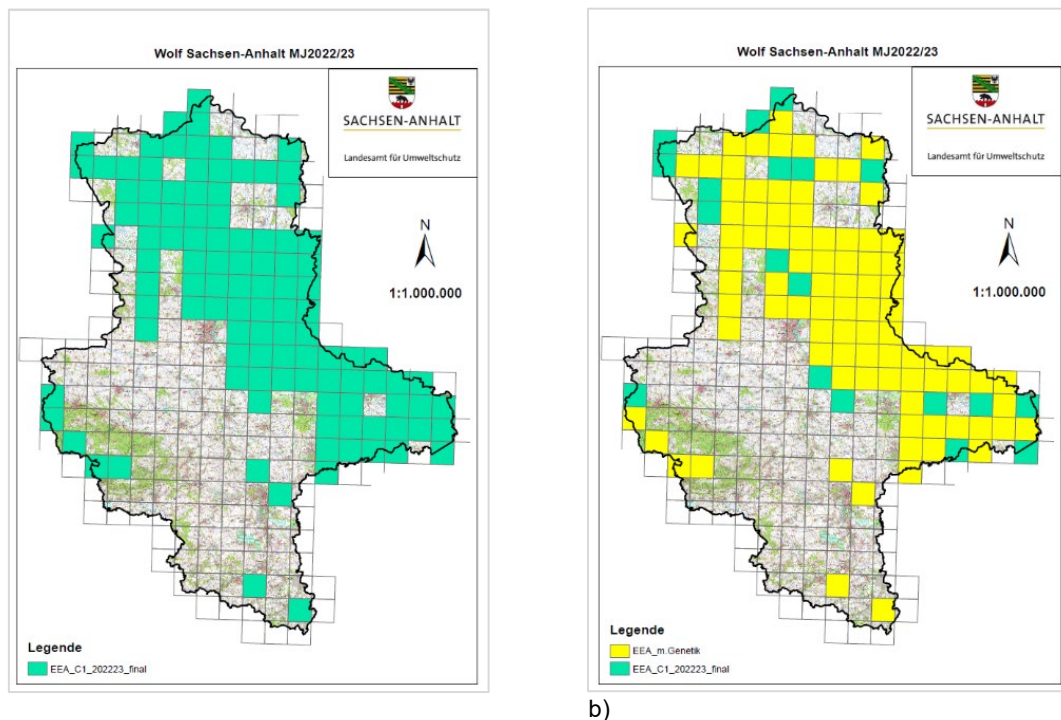
Diese wurden zu mehr als 5.000 Ereignissen zusammengefasst (Tab. 38). Nicht enthalten sind die Telemetriedatensätze von insgesamt vier besenderten Wölfen (ca. 8.250 Datensätze). Auch in diesem Monitoringjahr wurden wieder ca. 180 Ereignisse mehr als im Vorjahr erarbeitet.

Tab. 38: Bewertete Wolfsnach- und Hinweise des Monitoringjahres 2022/23 (ohne Telemetriedaten).

Hinweisart	C1	C2	C3	k.B.	Falsch	Summe
Lebende Tiere	2					2
Totfunde	14		0	0	1	15
Fotofallenfotos/-videos	2.510		1.169	9	0	3.688
Trittsiegel und Spuren		18	39	5	0	62
Kot	312	323	295	3	12	945
Urin	2		8	1	0	11
Haare/Sonstiges	5		28	0	1	34
Wildtierriss	6	7	30	6	0	49
Nutztierriss	34	0	24	0	16	74
Sichtungen	52		75	7	0	134
Heulen		0	6	0	0	6
<b>Summe</b>	<b>2.937</b>	<b>348</b>	<b>1.674</b>	<b>31</b>	<b>30</b>	<b>5.020</b>

Nach den Vorgaben der EU ist das Vorkommensgebiet des Wolfes in jedem Monitoringjahr neu zu erarbeiten. Anhand der Lage von C1- bzw. C2-Daten innerhalb der von der EU vorgegebenen Rasterfelder (10x10 km) ist das Vorkommensgebiet grün zu kennzeichnen. Ein C1 oder drei C2-Datensätze führen zur Einfärbung. In diesem Jahr lagen die oben genannten Hinweise auf insgesamt 107 von 258 möglichen EEA-Rasterfeldern (41,5%, Abb. 130 a), vergleichbar zum Vorjahr. Nur zwei neue Rasterfelder konnten belegt werden. In diesem

Jahr gelangen auf 91 von 107 EEA-Rasterfeldern (85 %) Genetikfunde (Abb. 130 b), was einer erneuten Steigerung der Flächenabdeckung zum Vorjahr um drei weitere EEA-Rasterfelder entspricht. Insgesamt 374 Genetikproben wurden erfolgreich analysiert (C1) und liegen der Studie der Populationsstruktur zugrunde. Das sind zwar 43 erfolgreiche Proben weniger als im Vorjahr, was aber vor allem von Fünderglück, Wetter und regionaler/individueller Wolfsaktivität abhängen dürfte. Das heißt, die flächige Abdeckung war größer bei insgesamt weniger erfolgreich analysierten Proben als im Vorjahr. Dadurch gelang es in diesem Monitoringjahr in 23 von 27 Rudeln und in drei von fünf Paaren mindestens einen Partner sowie die drei Einzeltiere genetisch zu erfassen (29 von 35 Territorien = 83 %, ohne grenzübergreifende Territorien). Die Aufschlüsselung der erfolgreichen Proben auf die Hinweistypen ist in Tabelle 39 dargestellt.



Tab. 39 Anzahl und Anteil erfolgreicher Genetikproben an Hinweistypen mit Bewertung C1.

Hinweistyp mit SCALP C1	n	%	Bemerkung
Haare	5	1,3	C1, davon 5 individualisierbar
Losungen	312	83,4	C1, davon 233 individualisierbar
Nutztierrisse	34	9,1	
Rissabstriche Wildtiere	7	1,9	C1, davon 2 individualisierbar
Totfunde	14	3,7	
Urinproben	2	0,5	C1, davon 1 individualisierbar
<b>Summe:</b>	<b>374</b>	<b>100,0</b>	

## 8.2 Einschätzung des Wolfsvorkommens

Im Monitoringjahr 2022/23 wurden insgesamt 27 Rudel erfasst, davon zwei ohne Reproduktion (AG, HVB) und eins, bei dem die Alterseinschätzung der Mitglieder nicht zweifelsfrei gelang (WAH). Des Weiteren haben sich fünf Paare, davon ein völlig neues etabliert (DRÖ, GAR, KL, OH und Immekath bzw. IMK). Zwei neue Einzeltierterritorien konnten außerdem belegt werden: Arneburg = ARB und Havemark = HVM. Hinzu kommen sieben grenzübergreifende Territorien, in denen sechs Rudel und ein Einzeltier leben. Damit ergeben sich im Vergleich zum Vorjahr auf der Landesfläche Sachsen-Anhalts drei völlig neu entstandene Territorien. Aus den Einzeltierterritorien des Vorjahres sind jetzt Paare geworden, aus den vier Paaren des Vorjahres wurden Rudel. Zwei ehemalige Rudelgebiete mussten zu Paar (KL) bzw. Einzeltierterritorien (LAM) heruntergestuft werden.

In diesem Jahr gab es zusätzlich Entwicklungen, die sich als Besonderheiten herausstellten: so lösten sich aus zwei etablierten Rudelgebieten (OH, DEL) innerhalb der Familien jeweils zwei eigene Territorien heraus. Ein männlicher Nachkomme der OH spaltete sich auf der ehemaligen Territorienfläche der Eltern zum Rudelterritorium Bräunigk = BGK ab. Auf der OH verblieb als neue Inhaberin eine ältere Halbschwester samt Partner. Ähnlich verlief die Abtrennung eines Teilgebiets des ehemaligen, grenzübergreifend liegenden DEL-Territoriums zu dem neuen, nun zu Sachsen-Anhalt zählenden Rudelterritorium Goitzsche-Wildnis = GWI durch eine Tochter aus DEL. Das Rudel DEL gehört nun vollständig zu Sachsen.

In Abbildung 131 sind die EEA-Rasterfelder des Monitoringjahres 2022/23 gekennzeichnet, in denen die Reproduktion erfolgreich nachgewiesen werden konnte.

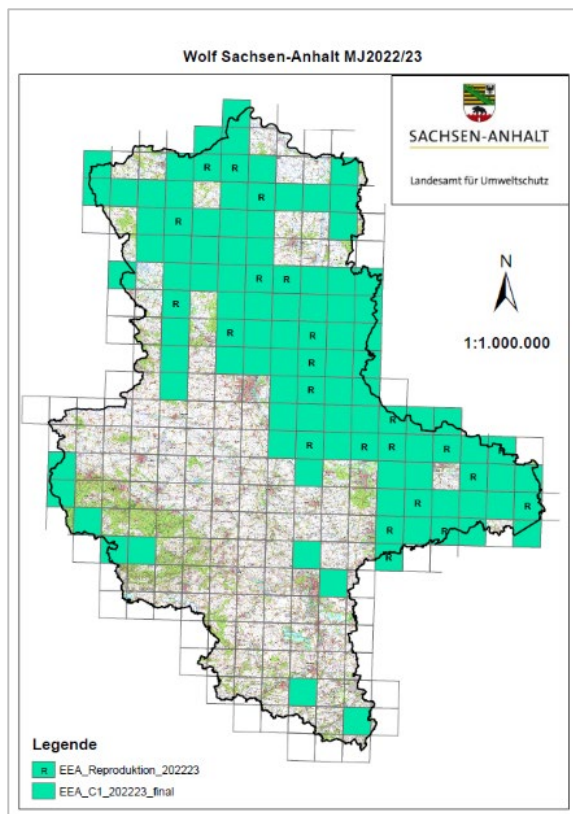


Abb. 131: Vorkommensgebiet des Wolfes mit Kennzeichnung der EEA-Rasterfelder, auf denen Reproduktion nachgewiesen werden konnte (ohne grenzübergreifende Territorien).

Die Entwicklung der Territorien (Territoriengenesse) in Sachsen-Anhalt über die Monitoringjahre hinweg stellt Tab. 40 dar. Es wird erkennbar, dass es nicht immer nach der Neuetablierung eines Rudels stets bei diesem Status bleibt und somit auch nicht immer jedes Territorium als Reproduktionseinheit zu verstehen ist. Abhängig von innerartlichen (Streitigkeiten um Partner, Ressourcen und Lebensraum, Todes- und Geburtenrate, genetische Diversität) sowie äußeren Einflussfaktoren (Beutetierdichte und -Verfügbarkeit, artunspezifische Krankheiten oder Tierseuchen, Wetter, anthropogener Einfluss) kann sich der Status auch ändern. Insbesondere der anthropogene Einfluss stellt die höchste Gefährdung für Wölfe dar. Direkt wirken z. B. Verkehrsmortalität und illegale Bejagung ein, indirekt die Lebensraumzerschneidung, Einwirkungen auf Beuteverfügbarkeit und Beutetierdichte oder die Unterbrechung der Vernetzung der Lebensräume. Aufgrund der aktuellen politischen Bestrebungen und der medialen Beförderung ist künftig mit einer stärkeren (auch illegalen) Einflussnahme des Menschen auf den Wolf zu rechnen. Dabei zeigt die Populationsentwicklung in Deutschland in den letzten Jahren eine beginnende Abflachung des Zuwachses (Abb. 132).

Tab. 40 Territoriengenesse in Sachsen-Anhalt und für die grenzübergreifenden Territorien (R = Rudel, P = Paar, E = Einzeltier, ? = unklar, v = verschollen).

lfd. Nr. Terri.	Kürzel	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
1	AG	P	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
2	AH					P	R	R	R	R	R	R	R	P	R	R
3	AMH							?	?	?	?	P	R	R	P	R
4	ARB															E
5	BGK															R
6	CLH					P	R	R	R	P	P	P	P	R	R	R
7	CO							P	R	R	R	R	R	R	R	R
8	DRÖ														E	P
9	DUE										P	R	R	R	R	R
10	FHZ												P	R	R	R
11	GAR														E	P
12	GLH						P	R	R	R	R	R	R	R	R	R
13	GOL												P	R	P	R
14	GWI															R
15	HDL									R	R	R	R	R	R	R
16	HF							P	R	R	R	R	R	R	R	R
17	HUL													P	R	R
18	HVB											P	R	R	R	R
19	HVM														?	E
20	IMK															P
21	KL								P	R	R	R	R	R	R	P
22	LAM													P	R	E
23	MOE						P	R	R	R	R	R	R	R	R	R

lfd. Nr. Terri.	Kürzel	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
24	MRI											P	R	R	R	R
25	MST														P	R
26	OH								P	R	R	R	R	R	R	P
27	PA								P	R	R	R	R	R	R	R
28	SLF										P	R	R	R	R	R
29	SOS													?	P	R
30	STH									P	R	R	R	R	R	R
31	TAH											P	R	R	R	R
32	WAH												P	R	R	R
33	WBN											P	R	R	R	R
34	ZKF							P	R	R	R	R	R	R	R	R
35	ZRB												P	R	R	R
A	NW-Altmark													?	?	?
B	Vienau														?	?
C	Osterwieck-Fallstein															?
D	Mansfeld-Südharz															?
<b>Summe:</b>	<b>Rudel</b>		1	1	1	1	3	5	8	11	12	14	19	23	24	27
<b>Summe:</b>	<b>Paar</b>	1				2	2	3	3	2	3	6	5	3	4	5
<b>Summe:</b>	<b>Einzel tier</b>														2	3
<b>Summe:</b>	<b>?</b>							1	1	1	1	1		2	2	4

**Forstsetzung Tab. 40: grenzübergreifend liegende Territorien**

lfd. Nr. Terri.	Kürzel	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
36	EHL									P	R	R	R	R	R	R
37	GA					P	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
38	GKL				P	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
39	BÜC											P	R	R	R	R
40	ILF														P	R
41	BRL															E
42	ERT														P	R
<b>Summe:</b>	<b>Rudel</b>					1	2	2	2	2	3	3	4	4	4	6
<b>Summe:</b>	<b>Paar</b>				1	1				1		1			2	
<b>Summe:</b>	<b>Einzel tier</b>															1
<b>Summe:</b>	<b>?</b>															

**Gestrichene Territorien (aufgrund diverser Ursachen)**

verschollen	LDE (ST)													P	v	v
verschollen	TB (BB)										P	R	R	R	v	v
abgespalten	DEL (SN)										P	R	R	R	R	R

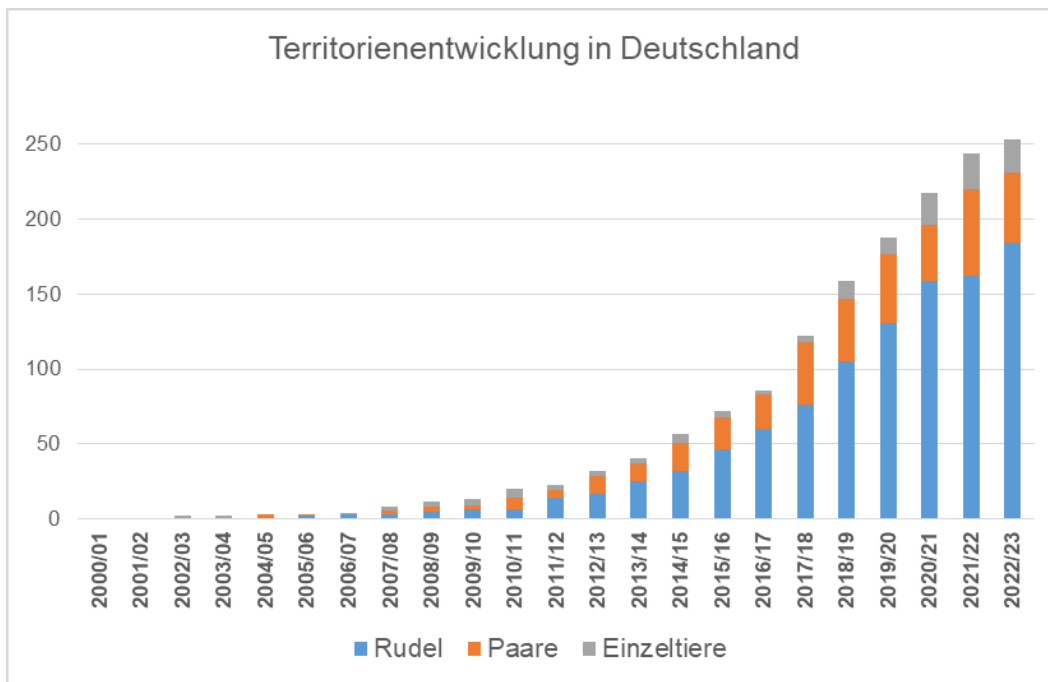


Abb. 132: Populationsentwicklung seit der Wiederbesiedlung in Deutschland anhand der Territorienanzahl mit erkennbarer Abflachung der Dynamik (Quelle: dbb-wolf.de 2023).

Der Arterhalt wird nur über die adulten Individuen, die in einer Partnerschaft leben und reproduzieren gesichert. Für die langfristige Ausgewogenheit der Populationsentwicklung sind räumlich und zeitlich stabile Territorien wichtig, weil nur hier die innerartliche Regulation greifen kann. Für die Einschätzung der Reproduktion (potentiell als auch real) sind deshalb die als adult bzw. jungerwachsen (subadult-adult) eingeschätzten Individuen aus der Gesamtzahl der mindestens erfassten Wölfe des Bundeslandes zu bewerten. Die Alterseinschätzung erfolgt anhand der Auswertung der Fotofallenereignisse, der Totfunde und/oder der genetischen Informationen der Einzelindividuen (Erstfund-Wiederfund-Analyse, Verpaarungen und Herkünfte). In den in diesem Monitoringjahr erfassten 35 Territorien auf der Landesfläche Sachsen-Anhalts wurden mindestens 67 adulte und 3 subadult bis adulte Individuen gezählt (Tab. 41). Insgesamt 25 subadulte sind in den elterlichen Territorien verblieben, um die Aufzucht der kleineren Geschwister zu unterstützen und/oder die Kopfzahl zur Sicherung des Territoriums gegen eindringende fremde Wölfe sicherzustellen. In diesem Monitoringjahr wurden mindestens 97 Welpen geboren. In diesem Jahr gab es insgesamt neun Tiere, die keiner Altersklasse zugeordnet werden konnten (meist handelt es sich um durch Räude infizierte Tiere).

Daraus ergibt sich eine Gesamt-Individuenzahl von mindestens 201 Tieren. Im Vergleich zum Vorjahr ist die Zahl um 18 Tiere angestiegen (183 im Vorjahr). Von den 201 Wölfen verstarben noch im Monitoringjahr mindestens sieben Individuen, die aus Rudeln Sachsen-Anhalts stammten hier in Sachsen-Anhalt, davon drei Welpen.

Eine genauere Einschätzung der Reproduktionsleistung erlaubt die durchschnittliche Welpenzahl pro Rudel pro Jahr, in diesem Jahr ergänzt durch die durchschnittliche Anzahl der in den elterlichen Territorien verbliebenen subadulten Individuen (Abb. 133). Grenzübergreifende Territorien sind hier nicht berücksichtigt. Noch im Monitoringjahr verstorbene Welpen sind abgezogen.

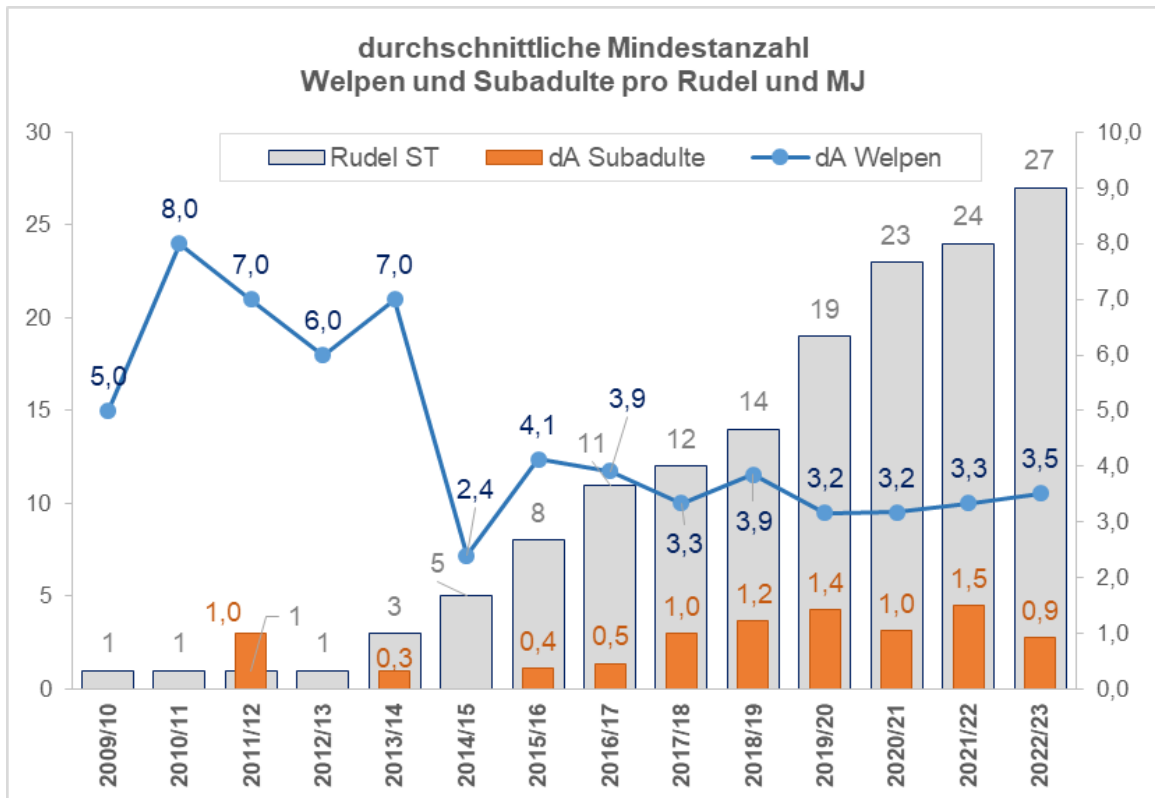


Abb. 133: Reproduktionsleistung der Rudel Sachsen-Anhalts (ST) in den Monitoringjahren (dA = durchschnittliche Anzahl), ergänzt durch die subadulten Individuen, die das elterliche Territorium noch nicht verlassen hatten.

Tab. 41: Mindest-Individuenzahl des Monitoringjahres 2022/23 in den, alphabetisch nach Kürzel sortierten Territorien (Ad = adult, Sad = subadult, Juv = juvenil, ? = unklar, TF = Totfunde, unknown = unbekannt).

Kürzel	ad	ad-sad	sad	?	juv	Summe	abzügl. TF	Genotyp Fähe	Genotyp Rüde
AG	2	1	0	0	0	3		GW578f	AG_unknown
AH	2	0	0	0	5	7		GW2246f	GW2219m
AMH	2	0	0	0	7	9	1 juv	GW1797f	GW1730m
ARB	1	0	0	0	0	1		GW3415f	
BGK	2	0	0	0	3	5		BGK_unknown	GW2513m
CLH	2	0	1	0	5	8		GW340f	CLH_unknown
CO	2	0	0	0	1	3		CO_unknown	GW2251m
DRÖ	2	0	0	0	0	2		DRÖ_unknown	DRÖ_unknown
DUE	2	2	0	3	3	10		GW2278f	GW869m
FHZ	2	0	2	0	8	12		GW2106f	GW2231m
GAR	2	0	0	0	0	2		GAR_unknown	GW2226m
GLH	2	0	2	0	1	5		GW342f	GW1503m
GOL	2	0	0	0	6	8		GW2732f	GW2733m
GWI	2	0	0	0	2	4		GW1510f	GW3378m
HDL	2	0	2	0	8	12		GW337f	HDL_unknown
HF	2	0	3	1	7	13		GW2518f	HF_unknown
HUL	2	0	0	0	2	4	1 juv	GW1277f	GW1829m



Kürzel	ad	ad-sad	sad	?	juv	Summe	abzügl. TF	Genotyp Fähe	Genotyp Rüde
HVB	2	0	2	0	0	4		HVB_unknown	HVB_unknown
HVM	1	0	0	0	0	1		GW3313f	
IMK	2	0	0	0	0	2		IMK_unknown	IMK_unknown
KL	2	0	0	0	0	2		KL_unknown	GW2279m
LAM	1	0	0	0	0	1		GW1824f	
MOE	2	0	3	0	5	10	1 juv	GW529f	GW333m
MRI	2	0	0	0	5	7		GW2039f	MRI_unknown
MST	2	0	0	0	5	7		MST_unknown	MST_unknown
OH	2	0	0	0	0	2		GW1789f	GW2728m
PA	2	0	3	0	1	6		GW2267f	PA_unknown
SLF	2	0	3	0	4	9		GW1367f	GW970m
SOS	2	0	0	0	1	3		SOS_unknown	SOS_unknown
STH	2	0	1	0	4	7		STH_unknown	STH_unknown
TAH	2	0	1	0	5	8		GW961f	GW1182m
WAH	2	0	0	4	0	6		GW1168f	GW1345m
WBN	2	0	1	0	4	7		GW2311f	GW2313m
ZKF	2	0	1	0	1	4		GW1189f	GW824m
ZRB	2	0	0	1	4	7		GW1082f	ZRB_unknown
<b>Summe:</b>	<b>67</b>	<b>3</b>	<b>25</b>	<b>9</b>	<b>97</b>	<b>201</b>	<b>3</b>		

Die Abb. 134 enthält die kartografische Darstellung der Territorien, in denen mindestens einer oder beide Inhaber genetisch bekannt sind sowie die Gebiete, in denen die Verpaarung noch unbekannt ist.

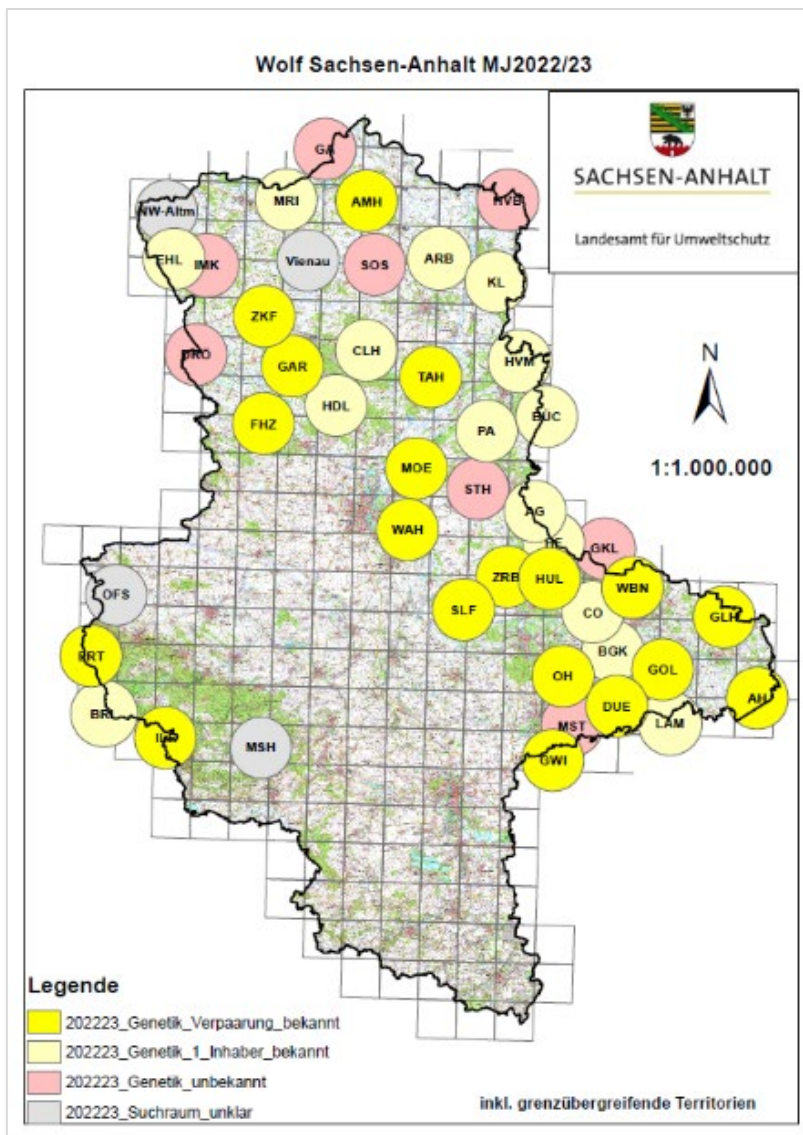


Abb. 134: Darstellung der Territorien, in denen die Verpaarung genetisch bekannt ist (sonnengelb), mindestens einer der Territorieninhaber genetisch erfasst wurde (hellgelb) und in denen bislang trotz intensiver Suche keine Verpaarung genetisch bestätigt werden konnte (hellrot). Hier erfolgte die Bestätigung durch Welpen und/oder individuell erkennbare Tiere. In den grauen Suchräumen liegen bisher keine oder nur teilweise, zusammenhanglose genetische Funde vor.

Zusammenfassend bieten die wiederum sehr guten Monitoringergebnisse dieses Jahres tiefe Einblicke in die Populationsstruktur und die Familienzusammenhänge, der in Sachsen-Anhalt und darüber hinaus lebenden Wölfe. Die Anzahl der in Sachsen-Anhalt lebenden Wölfe ist erneut gestiegen. Auch weiterhin gibt es freie Räume, deren Besiedlung künftig zu erwarten ist. Erstmals seit ca. 150 Jahren haben die Wölfe im Harz in gleich zwei Territorien reproduzieren können (ERT, ILF, beide grenzübergreifend). Aber die Entwicklung geht nicht immer nur vorwärts, sowohl in Sachsen-Anhalt als auch in anderen Bundesländern kam es zur lokalen Auflösung von Rudelterritorien (z.B. LDE in ST, TB und STR in BB angrenzend an Sachsen-Anhalt). Während in LDE die tragende Fähe 2021 bei einem Verkehrsunfall ums Leben kam und sich bisher keine neue Verpaarung herausbilden konnte, sind die Ursachen in den beiden Gebieten in Brandenburg unklar. Die anhand der durchschnittlichen Welpenzahl pro Rudel messbare Reproduktionsleistung entspricht trotz der

Weiterentwicklung der Population im Wesentlichen der der Vorjahre. Eine minimale Steigerung ist erkennbar, bleibt aber weiterhin bei 3,5 Welpen/Rudel.

Für die spannenden Ergebnisse und die hervorragende Zusammenarbeit aller engagierten haupt- und ehrenamtlichen Beteiligten des Monitorings und in den Forschungsk Kooperationen gebührt somit großer Dank.

### **8.3 Forschungsk Kooperationen**

Die umfangreichen Kenntnisse zur Populationsbiologie und -Entwicklung können nur durch einen Forschungsverbund verschiedenster Institutionen, durch wissenschaftliche Zusammenarbeit und Kooperation von Fachbehörden und Forschungseinrichtungen erarbeitet werden. Die umfangreiche Datenerhebung im Gelände, die Datensammlung, der Austausch der KollegInnen der Bundesländer, die Zusammenführung der deutschlandweiten Informationen und der Verbund über die Europäische Union bilden die Basis für die wissenschaftliche Auswertung auf diesem hohen Niveau. Keine andere Tierart wird in Deutschland so tiefgreifend und flächendeckend untersucht (BFN 2023). Hintergründe sind zum einen die Anforderungen der Europäischen Kommission an die Umsetzung des Artenschutzrechts gemäß FFH-RL, zum anderen die Grundlage für die Managementmaßnahmen zur Akzeptanzförderung (z.B. Herdenschutz, Öffentlichkeitsarbeit, Konfliktbewältigung, Forschung). Die Art Wolf besetzt damit keine politische Sonderrolle, wie vielfach in den Medien behauptet wird, sondern ist ein Teil einer großen und vielschichtigen Organismengruppe, denen diese Forschungsaufgaben aufgrund eines besonderen Schutzbedürfnisses und/oder zur Erhaltung der Biodiversität auf dem europäischen Kontinent zustehen. Diese Aufgaben sind durch die Mitgliedstaaten umzusetzen. Für viele Arten bestehen aber überhaupt keine oder extrem schlechte Kenntnisse über Vorkommen oder Dichten. Während im Zuge von Klima- und Biodiversitätskrise sowie der Klimafunktion von Wäldern oft von der jagdlichen Zielstellung angepasster Schalenwildbestände gesprochen wird, besteht faktisch kaum Kenntnis darüber, wie hoch die Bestände oder Dichten der einzelnen betroffenen wildlebenden Huftierarten regional oder gar flächendeckend tatsächlich sind. Maßgabe sind oft die von der Jagdintensität abhängenden Streckendaten und/oder einzelne regionale Forschungsprojekte. Nutzer- und auch Jagdverbände sowie Medien zweifeln regelmäßig Methoden und Ergebnisse des Wolfs-Monitorings an, haben aber kaum Antworten oder verlässliche Zahlen zu den Beutetierarten. Bezogen auf rechtliche Entscheidungen, den Wolf betreffend heißt das, dass wir über die Nahrungsgrundlage der Wölfe überhaupt nicht ausreichend informiert sind. Dennoch haben Vorkommen und Dichte der Beutetierarten Einfluss auf die Populationsentwicklung des Wolfes. Insofern bestehen ein enormes Ungleichgewicht in der Interpretation von Artvorkommen und ein hoher Nachholbedarf in der Wildtierforschung zur Aufarbeitung komplexer ökologischer Zusammenhänge. Um einen Eindruck über die Vielfältigkeit der Kooperationen im Wolfsmonitoring vermitteln zu können, sind diese in Abb. 135 schematisch dargestellt.



Abb. 135: Schematische Darstellung der Forschungsk Kooperationen des Wolfsmonitorings in Sachsen-Anhalt (Wolfszeichnung: © S. Lühe).

Alle von den haupt- und ehrenamtlichen MonitorerInnen erarbeiteten Daten fließen im WZI zusammen. Sie werden entsprechend der Qualität des gesammelten Materials und dessen Informationsgehalt in die Forschungsk Kooperationen eingebracht. Die von dort ergänzten und durchdiskutierten Erkenntnisse werden an die MonitorerInnen auf dem jährlich stattfindenden Monitoringtreffen weiter- bzw. zurückgegeben und mit dem jährlich erscheinenden Monitoringbericht veröffentlicht. Vorkommensdaten, Bewertungen und der Austausch der Fachbehörden der Bundesländer erfolgt bundesweit über die DBBW. Bundesweite genetische Analysen erarbeitet das Senckenberg Institut Gelnhausen, nahrungsanalytische Studien erfolgen am Senckenberg Museum Görlitz. Totfundanalytik und forensische Untersuchungen erfolgen am Institut für Zoo- und Wildtierforschung Berlin. Totfundmaterial aus Sachsen-Anhalt wird im Zentralmagazin der Naturwissenschaftlichen Sammlung der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg archiviert. Telemetrische Studien und daraus folgende Forschungsaufgaben führen die Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde und die AG Wildtierforschung der Forstzoologie Tharandt an der TU Dresden durch. Neben dem regelmäßigem Austausch und der intensiven Kooperation erfolgt so fortlaufend die Eichung der im Monitoring tätigen Aktiven, Methoden können zügig evaluiert und an Forschungsaufgaben angepasst werden.

## 8.4 Aktuelles

### 8.4.1 Telemetrie

Im Monitoringjahr 2022/23 trugen insgesamt vier Wölfe aus Sachsen-Anhalt ein Senderhalsband. Zwei der Tiere wurden von Dr. Frank-Uwe Michler von der Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde im Forschungsgebiet Glücksburger Heide im April 2022 besendet (GW2791f: ID-7 „Ronja“ und GW2793m: ID-2 „Herrmann“). Beide besenderten Tiere stammen aus diesem Territorium und sind Geschwister. Leider wurde Ronja am 02.10.2022 tot in der Elbe treibend aufgefunden (Abb. 136). Das Senderhalsband war entfernt, die Ohren samt Ohrmarken abgeschnitten. Die Obduktion des seit ca. zwei Wochen in der Elbe treibenden Kadavers ergab, dass sie illegal geschossen wurde. Sowohl die räumlichen und zeitlichen Indizien am Ort des letzten Ortungspunktes als auch Informationen zum möglichen Tathergang führten folgerichtig zur Strafanzeige durch das Landesamt für Umweltschutz. Nachdem das Verfahren zwischenzeitlich allerdings eingestellt wurde, ist es inzwischen wieder aufgenommen. Es bleibt abzuwarten, welche Ergebnisse die neuen Ermittlungen hervorbringen.



Abb. 136: ID-7 „Ronja“ während der Besenderung (links) und im Moment des Auffindens des Kadavers (erkennbar sind ein abgeschnittenes Ohr und Fellmarken des abgerissenen Senderhalsbandes, rechts) © HNEE 2022; WZI 2022.

ID-2 „Herrmann“ hielt sich ungefähr von April bis Juni 2022 im elterlichen Territorium auf, er begleitete hier die Aufzucht des kleinen Geschwisters zusammen mit den Eltern (Abb. 137). Danach löste er sich langsam vom Rudel ab und durchlief mindestens bis März 2023 als Floater diverse Territorien Sachsens-Anhalts und Brandenburgs. Er war in den Territorien WBN, CO, GKL, HF und HUL, ZRB, SLF, WAH, MOE, STH und AG anwesend. Viele der Fotofallen in den dortigen Territorien haben ihn erfasst. Es wurde sichtbar, dass er teilweise recht lange in einigen Territorien anwesend (z. B. STH) aber dort jeweils allein unterwegs war und nicht mit den heimischen Rudeln zusammen lief. Leider scheint sein Senderhalsband nicht mehr einwandfrei zu funktionieren, er liefert nur noch bruchstückhaft Senderdaten.



Abb. 137: ID-2 „Herrmann“ oben noch im elterlichen Rudel mit seinem jüngeren Geschwister, unten dann allein als Floater im Coswiger Territorium unterwegs. © Bundesforstbetrieb/WZI/T. Witter 2022.

Im Rudel Möckern konnten im Oktober 2022 durch Dr. Norman Stier von der AG Wildtierforschung der Forstzoologie Tharandt der TU Dresden zwei Geschwister des Rudels MOE aus zwei Jahrgängen gefangen und besendert werden. Dabei handelt es sich um GW2614f: wf14 „Bella“ und GW3051m: wr15 „Atlas“. Beide Tiere halten sich noch immer im elterlichen Territorium auf. Bella hat inzwischen einen Partner und scheint das Territorium ihrer Eltern übernehmen zu wollen. Sowohl die Mutter GW529f als auch der Vater GW333m waren bis zum Ende des Monitoringjahres nicht mehr in den Fotofallen zu sehen. Dafür aber Bella mit Partner – beide zeigten zunehmend territoriales Verhalten – und Atlas sowie ein Wurfgeschwister von Atlas. Bei letzterem handelte es sich sehr wahrscheinlich um GW3216m, welcher am 21.03.2023 bei einer Beißerei bei Burg verstarb. Seitdem liefen Bella und Partner sowie Atlas die restliche Zeit des Monitoringjahres gemeinsam im Gebiet

umher. Allerdings erkrankte Atlas an der Räude, er konnte diese inzwischen aber wieder ausheilen (Abb. 138).

Abb. 138: oben: „Bella“, Mitte: „Atlas“ mit beginnender und unten: mit abklingender Räude



© Bundesforstbetrieb Sachsen-Anhalt 2022 und 2023.

#### **8.4.2 Flächenmonitoring mit Brandenburg im Fläming**

Am 04./05.03.2023 wurde gleichzeitig mit den Brandenburger MonitorerInnen im Fläming ein grenzübergreifendes Flächenmonitoring durchgeführt. Insgesamt 16 Teilnehmer waren auf der Landesfläche Sachsen-Anhalts gleichzeitig unterwegs. In Brandenburg wurden elf Suchräume abgesucht. So sollte möglichst viel Genetikmaterial aus den Rudeln WBN, CO, GKL, HUL und HF gesammelt werden. Leider lag an diesem Wochenende kein Schnee, so dass kaum Spuren gefunden wurden. Auch gab es im Rudelterritorium WBN eine Crossfahrzeug-Rallye, so dass diese Bereiche ausgelassen werden mussten. Im Vergleich zum Vorjahr waren die Suchflächen kleiner ausgelegt, um das Lauf- und Suchpensum für die Teilnehmer erträglich zu halten. In Sachsen-Anhalt wurden auf 16 Suchflächen insgesamt 44 Losungen gefunden, von denen 16 für genetische Analysen geeignet waren, die sich auf acht Suchflächen fanden. Außerdem fünf Haarproben. Nur zwei Flächen blieben ganz ohne Funde (Abb. 139). Aus der Genetikanalyse der Losungen konnten sechs Proben individualisiert werden, aus denen fünf verschiedene Individuen hervorgingen. Zwei Individuen wurden mehrfach gefunden. Drei weitere Proben ergaben zweimal Hund und einmal Fuchs. Bei fünf Proben reichte leider die Qualität nicht aus, um Individualisierungen durchführen zu können, sie ergaben aber C1-Informationen. Zwei Proben waren leider gar nicht mehr für die Artbestimmung geeignet. Eine Haarprobe konnte individualisiert werden. Die gefundenen Individuen waren die territorialen Fähen aus WBN und HUL, ein weiblicher Welpen aus HUL und zwei männliche Individuen mit unbekannter Herkunft. Einer der beiden Letzteren wurde später, am 08.04.2023 bei einem Verkehrsunfall im Territorium ZRB getötet, dabei handelte es sich um einen adulten Rüden, der eine Räudeinfektion bereits fast überwunden hatte. Offensichtlich befand er sich mindestens in dem Zeitraum zwischen 04.03. und 08.04.2023 auf Wanderschaft in der Region. Mit den Funden wurden drei Individuen in ihren Territorien bestätigt und mindestens ein Wanderer erfasst. Zusätzlich gab es den Fund einer C3-Spur von mindestens 2 Tieren und insgesamt drei Markierstellen mit Urin (C3). Insgesamt also eine sehr erfolgreiche Suche, die bei der Interpretation der Territorienausdehnungen sehr hilfreich waren.



# Wolf Sachsen-Anhalt MJ2022/23

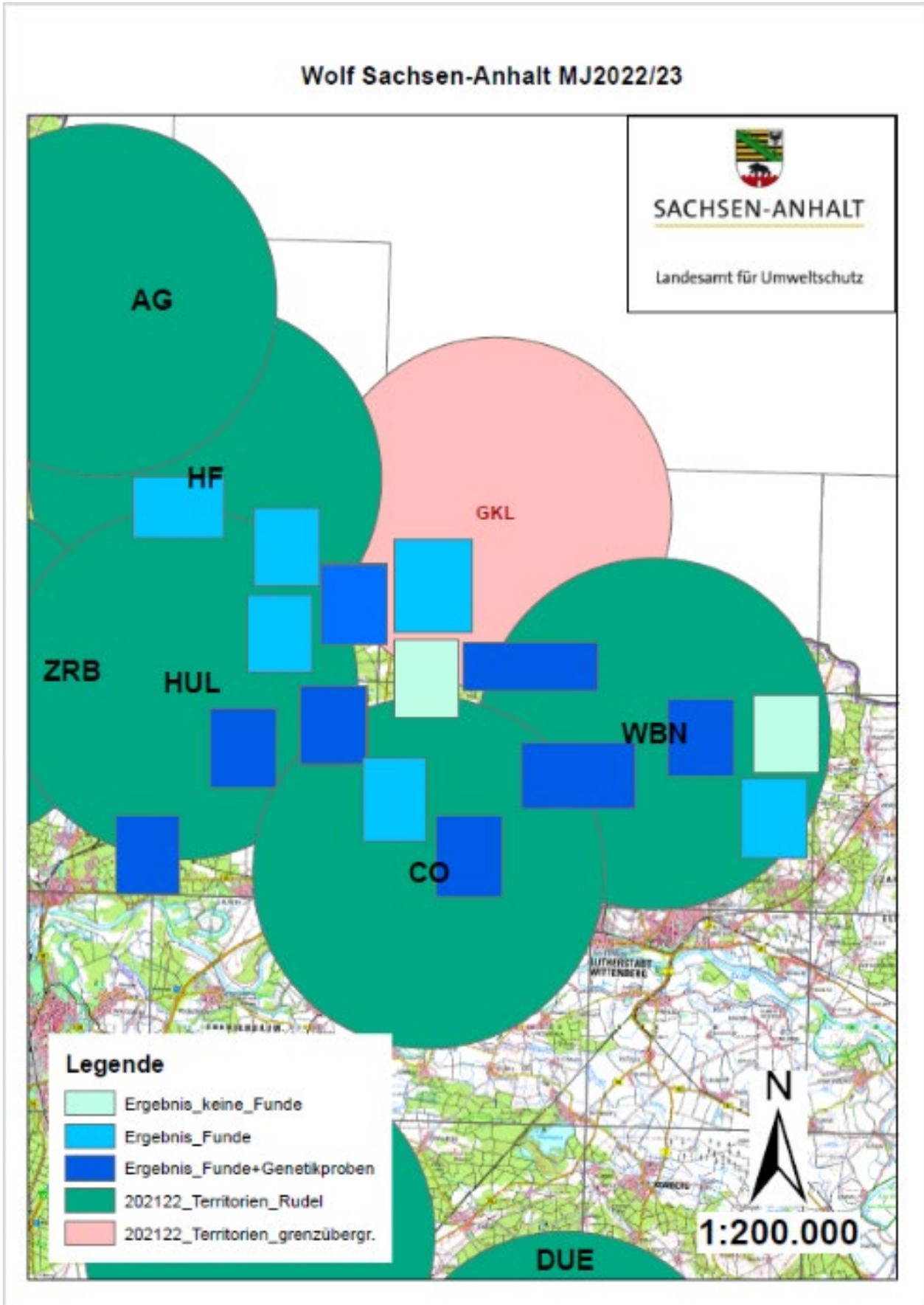


Abb. 139: Suchflächen und Funderfolg des Flächenmonitorings im Fläming in Sachsen-Anhalt.

## 8.5 Literaturschau

### 8.5.1 Internationale Arbeiten

Als Fortsetzung der Studienarbeiten zur **Nahrungsbeziehung von Wölfen und Bibern** brachten GABLE et al. (2022) eine vertiefende Publikation heraus. Deren Kernaussage bestand darin, dass Wölfe am häufigsten den Bibern an deren Wechsellinien bei Distanzen zum Wasser von weniger als 20 m auflauern und bei einem Abstand von weniger als 5 m zu frischen Biberspuren. Außerdem bei Angriffstrecken von weniger als 15 m und wenn die Aktivitäten des Bibers unterhalb des Damms stattfinden. Das Verhältnis aus Angriff und erfolgreicher Tötung eines Bibers hängt dabei offenbar von der Ablenkung des Bibers ab, da die Angriffe bei der Nahrungssuche des Bibers abseits von Gewässern (vor allem in Wäldern) am häufigsten erfolgen und insgesamt am erfolgreichsten sind. An Uferlinien und vegetationsarmen Kanalböschungen ist die Methode des Auflauerns ebenfalls effektiv. An Burgen versuchen es die Wölfe dagegen kaum und sind dort auch nicht sehr erfolgreich, an Dämmen schon eher. Das zeigt die hervorragende Anpassungsstrategie des Bibers mit der hohen Schutzfunktion der Burgen und Dämme, zeigt aber gleichzeitig, dass begradigte und von Vegetation weitestgehend bereinigte Gewässerrläufe für die Biber gefährliche Aufenthaltsorte sein können.

### 8.5.2 Nationale Arbeiten

Eine Studie des Instituts für Zoo- und Wildtierforschung Berlin (IZW) erarbeitete 2023 im Auftrag der Umweltministerkonferenz des Bundes und der Länder eine **Populationsgefährdungsanalyse** (PVA) für den Wolf (KRAMER-SCHADT, PLANILLO & LANDGRAF et al. 2023). Diese basiert auf den Monitoringdaten der Bundesländer und den Genetikdaten im Zeitraum der Monitoringjahre 2009/10 bis 2020/21 sowie auf der Habitatpotential-Analyse aus dem Jahr 2020 (KRAMER-SCHADT et al. 2020). Die PVA bildet die fachliche Grundlage für die Bestimmung der Größe der günstigen Referenzpopulation gemäß FFH-Richtlinie. Sie betrachtet die Wiederansiedlungsgeschichte des Wolfes in Deutschland in seiner Ausbreitungsphase, beinhaltet die genetische Entwicklung und zeigt die Gefährdungssituation für den Wolf in Deutschland auf. Vor dem Hintergrund politischer Bestrebungen, ausgehend vom rechtlichen Status im betrachteten Zeitfenster und von den zu diesem Zeitpunkt zugrundeliegenden ökologischen Faktoren hat die PVA in diversen Szenarien akute und langfristig einwirkende Risiken und Gefährdungen untersucht. Die Mortalität spielt dabei in Abhängigkeit vom Umfang ihrer Steigerung eine zentrale Rolle und entscheidet ggf. über das langfristige Überleben (Berechnungszeitraum 100 Jahre) bzw. ein drohendes erneutes Aussterben der Art in Deutschland. Die Studie zeigte gleichzeitig, dass aufgrund eines demografischen Puffers die Erkennbarkeit einer möglichen Rückentwicklung der Population nur zeitverzögert erkannt werden kann. Zunächst würde die Population sogar stärker ansteigen, bevor sie in sich zusammenfällt und erlischt. Wie unter Kapitel 8.2 dargestellt, funktioniert die natürliche, arteigene Regulation des Wolfes im Augenblick hervorragend. Die künstliche Erhöhung der Mortalität könnte dieses System zum Kippen und damit zeitversetzt die Population erneut an den Rand des Aussterbens bringen. Hier ist deshalb sehr gut abzuwägen, ob eine mit einem solchen Prozess verbundene Steigerung der Konfliktsituation riskiert werden sollte (Anstieg der Nutztierrisse, drohender Verlust einer streng geschützten Art, u.U. Vertragsverletzung im Europarecht usw.) oder ob nicht besser die Bemühungen im Herdenschutz deutschlandweit intensiviert und somit die Konfliktsituation vor

allem mit der Tierhaltung gedrosselt werden könnte, ohne in den Wolfsbestand einzugreifen. Sehr gute Erfahrungen mit wirksamen Herdenschutzmaßnahmen gibt es inzwischen in vielen Bundesländern, die aktuelle Situation in Sachsen-Anhalt wurde in Kap. 6 und 7 dargestellt.

**Studienarbeiten, deren Untersuchungsgebiete u.a. in Sachsen-Anhalt liegen** und im Rahmen der Telemetriestudien der Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde im Jahr 2022 oder 2023 abgeschlossen wurden:

Mit dem **Fluchtverhalten** dreier sendermarkierter Wölfe aus Sachsen-Anhalt bei experimenteller Annäherung an die Tiere im Freiland beschäftigt sich die Bachelorarbeit von S. Rosenek. Individuelles Verhalten, Einflussfaktoren und die Analyse der Raumdaten geben einen spannenden Eindruck über das Meiden und Ausweichen der Wölfe bei den protokollierten inszenierten Begegnungen.

Die Bachelorarbeit von K. Wilke beschäftigt sich mit der Frage der **Anpassung des Raum-Zeit-Verhaltens** der Wölfe an ihre Umgebung und Lebensumstände. Alle von ihm untersuchten sendermarkierten Tiere waren häufiger bei Nacht (vor allem in den Dämmerungsphasen) als am Tag aktiv, Beginn und Ende intensiver Aktivität folgte jeweils dem Sonnenzyklus mit teilweise deutlichem Höhepunkt zur Morgendämmerung. Zwischen den Wölfen gibt es jedoch aufgrund individueller Lebensumstände (Welpenaufzucht, Krankheiten, Witterungseinfluss etc.) kaum Gemeinsamkeiten im Jahresverlauf der Aktivitätsintensität.

Eine hochinteressante **Studienzusammenfassung** geben MICHLER et al. (2022) zur Raum- und Habitatnutzung, zum Dismigrationsverhalten und Aktivitätsrhythmik von sieben sendermarkierten Wölfen. Diese beliefen Flächen zwischen 121 km<sup>2</sup> und 469 km<sup>2</sup> (Kernel 95), legten in den etablierten/territorialen Lebensphasen durchschnittlich zwischen 13,2 km (Fähen) und 18,3 km (Rüden) Wegstrecke pro 24 h zurück, während der Dismigration wurden sogar bis zu 97 km pro 24 h erreicht (straight line distance). Mithilfe statistischer Methoden wurden für acht Habitattypen Präferenzen aus den Senderdaten errechnet, wobei einzelne Habitattypen, wie z. B. Wald klar präferiert wurden, während ein deutliches Meidungsverhalten z. B. gegenüber Siedlungen beobachtet wurde, was aber nicht bedeutet, dass das Auftreten von Wölfen in Siedlungsbereichen ungewöhnlich wäre oder den Verlust von Scheu oder dergleichen bedeute.

Quelle: <https://www.hnee.de/de/Fachbereiche/Wald-und-Umwelt/Fachgebiete/Wildbiologie-Wildtiermanagement-Jagdbetriebskunde/Fachgebiet-fr-Wildbiologie-Wildtiermanagement-Jagdbetriebskunde-FWWJ-K5932.htm>

## 9. Literaturverzeichnis

BEGON, M., MORTIMER, M. & THOMPSON D.J. (1997): Populationsökologie. Spektrum Akademischer Verlag GmbH Heidelberg, Berlin, Oxford. 1997. 380 S.

BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ, DBBW (2019): Empfehlungen zum Schutz von Weidetieren und Gehegewild vor dem Wolf - Konkrete Anforderungen an die empfohlenen Präventionsmaßnahmen. 14S. <http://www.bfn.de/skripten.html>. DOI 10.19217/skr530

ČERNE R., KROFEL M., JONOZOVIČ M., SILA A., POTOČNIK H., MARENČE M., MOLINARI P., KUSAK J., BERCE T., BARTOL M. (2019): Handbuch zur Untersuchung von Raubtierrissen: Braunbär, Wolf, Goldschakal, Rotfuchs, Eurasischer Luchs. Slovenia Forest Service - LIFE DINALP BEAR project, Ljubljana, Slovenia, 84 S.

FAß, F. (2018): Wildlebende Wölfe – Schutz von Nutztieren – Möglichkeiten und Grenzen. 1. Auflage 2018. Müller-Rüschikon-Verlag. 384 S.

GABLE, T.A., HOMKES, A.T., JOHNSON-BICE, S.M., WINDELSA, S.K. & BUMP, J.K. (2022): Wolves choose ambushing locations to counter and capitalize on the sensory abilities of their prey. *Behavioral Ecology* (2021), 32(2), 339–348. doi:10.1093/beheco/araa147. 339-348.

HARMOINEN, J., THADEN, A. V., ASPI, J., KVIST, L., COCCHIARARO, B., JARAUSCH, A., GAZZOLA, A., SIN, T., LOHI, H., HYTÖNEN, M. K., KOJOLA, I., STRONEN, A.V., CANIGLIA, R., MATTUCCI, F., GALAVERNI, M., GODHINO, R., RUIZ-GONZALES, R., RANDI, E., MUNOZ-FUENTES, V. & NOWAK, C. (2021): Reliable wolf-dog hybrid detection in Europe using a reduced SNP Panel developed for non-invasively collected samples. *BMC Genomics* (2021): 22:473. Open Access Research Article. 15 S.

HARTLEB, K.U. (2016): Evaluation der Präventionsmaßnahmen in den Belziger Landschaftswiesen, Brandenburg, zur Verhütung von Wolfsübergriffen auf Rinder. Im Auftrag der IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH. Unveröffentlicht. 36 S.

HEURICH, M. (Hrsg. 2019): Wolf, Luchs und Bär in der Kulturlandschaft – Konflikte, Chancen, Lösungen im Umgang mit großen Beutegreifern. 287 S. Eugen Ulmer KG. Stuttgart. ISBN 978-3-8186-0505-6.

HINDRIKSON, M., REMM, J., PILOT, M., GODINHO, R., STRONEN, V. A., BALTRUNAITĖ, L., CZARNOMSKA, S. D., LEONARD, J. A., RANDI E., NOWAK, C., AKESSON, M., LOPEZ-BAO, J.V., ALVARES, F., LLANEZA, L., ECHEGARAY, J., VILA` C., OZOLINS, J., RUNGIS, D., ASPI, J., PAULE L., SKRIBINSEK, T. & SAARMA, U. (2016): Wolf population genetics in Europe: a systematic review, meta-analysis and suggestions for conservation and management. *Biol. Rev.* (2016), pp. 001–029. 1doi: 10.1111/brv.12298.

JANEIRO-OTERO, A., NEWSOME, T. M., EEDEN VAN, L.M., RIPPLE, E.J., DORMANN, C. F. (2020): Grey wolf (*Canis lupus*) predation on livestock in relation to prey availability. *Biological Conservation*, Volume 243, March 2020, 108433. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2020.108433>Get rights and content

JARAUSCH, A., HARMS, V., KLUTH, G., REINHARDT, I. & NOWAK, C. (2021): How the west was won: genetic reconstruction of rapid wolf recolonization into Germany's anthropogenic landscapes. *Heredity*. The Genetics society. Open Access article. DOI: 10.1038/s41437-021-00429-6. 15 S.

KACZENSKY, P.; KLUTH, G.; KNAUER, F.; RAUER, G.; REINHARDT, I. & WOTSCHIKOWSKY, U. (2009): Monitoring von Großraubtieren in Deutschland. - BfN-Skripten 251: 1-86.

KÖCK, W. & KUCHTA, L. (2017): Wolfsmanagement in Deutschland. Recht und Praxis. *NuR* (2017) 39: 509–517. Springerverlag. DOI: 10.1007/s10357-017-3208-y.

KRAMER-SCHADT S., PLANILLO A., LANDGRAF C. et al. (2023): Populationsgefährdungsanalyse für die Art Wolf (Anhang II und IV FFH-Richtlinie) als Grundlage für die Ableitung des Referenzwertes für die günstige Gesamtpopulation.

LIPPITSCH, P. & ANSORGE, H. (2020): Analyse der Nahrungszusammensetzung von Wölfen in Sachsen-Anhalt anhand von Losungsauswertungen. Unveröffentl. Gutachten. 12 S.

MECH, L. D. & BOITANI, L. (2003): Wolf social ecology. - in: MECH, L. D. & BOITANI, L.: *Wolves. Behavior, ecology, and conservation*. – University of Chicago Press: 1-34.

MEURET, M., VERTE, P. & GARDE, L. (2019): Wolves and livestock in France: situation after 25 years and possible solutions. *Beiträge zur Jagd- und Wildforschung* Bd. 44 (2019): 231-235.

MICHLER, F.-U., EDINGER, N., B. GILLICH, B. & RIEGER, S (2022): Raumverhalten sendermarkierter Wölfe (*Canis lupus*) in Ostdeutschland. *Wildbiologische Forschungsberichte. Tagungsbeiträge Wildtierforschung im 21. Jahrhundert – Herausforderungen und Chancen bei Monitoring und Management*. Schriftenreihe der Vereinigung der Wildbiologen und Jagdwissenschaftler Deutschland, Band 4. 85 – 93.

NOWAK, C., JARAUSCH, A., COCCHIARARO, B., THADEN V., A. (2018): Wie viel Hund steckt in unseren wilden Wölfen? *Senckenberg Natur, Forschung, Museum* (148). 07–09. 2018. 138-145.

O'CONNELL, A.F., NICHOLS, J.D. & KARANTH, K.U. (2011): *Camera Traps in Animal Ecology – Methods and Analyses*. 271 S. Springer Tokyo Dordrecht Heidelberg London New York. DOI 10.1007/978-4-431-99-495-4.

REINHARDT, I. & KLUTH, G. (2007): *Leben mit Wölfen*. – BfN-Skripten 201, 180 S.

REINHARDT, I.; KACZENSKY, P.; FRANK, J., KNAUER, F.; KLUTH, G. (2018): *Umgang mit auffälligen Wölfen - Empfehlungen der DBBW - BfN-Skripten* 476. 53 S.

REINHARDT, I.; KACZENSKY, P.; KNAUER, F.; RAUER, G.; KLUTH, G.; WÖLFL, S.; HUCKSCHLAG, D. & WOTSCHIKOWSKY, U. (2015): *Monitoring von Wolf, Luchs und Bär in Deutschland*. - BfN-Skripten 413: 1-94.

- REINHARD, I., KLUTH, G., COLLET, S. & SZENTIKS, C. A. (2018): Wölfe in Deutschland, Statusbericht 2017/18; <https://www.dbb-wolf.de/mehr/literatur-download/statusberichte>
- REINHARD, I., KLUTH, G., COLLET, S. & SZENTIKS, C. A. (2019): Wölfe in Deutschland, Statusbericht 2018/19; <https://www.dbb-wolf.de/mehr/literatur-download/statusberichte>
- REINHARDT, I., KLUTH, G., NOWAK, C., SZENTIKS, C.A., KRONE, O., ANSORGE, H. & MUELLER, T. (2018): Military training areas facilitate the recolonization of wolves in Germany. *Wiley Conservation Letters*. Open access article. DOI: 10.1111/conl. 12635. 7 S.
- SCHNEIDER, M. (2019): Wölfe in Schweden – Status, Management und offene Fragen. *Beiträge zur Jagd- und Wildforschung* Bd. 44 (2019): 213-229.
- SCHWEIZER TIERSCHUTZ – STS, FACHSTELLE WILDTIERE (2019): Sichere Zäune für Nutz- und Wildtier. *STS-Merkblatt Wildtiere*. Basel. [www.tierschutz.com](http://www.tierschutz.com)
- SCHROERS, J.O. - KURATORIUM FÜR TECHNIK UND BAUWESEN IN DER LANDWIRTSCHAFT E. V. (KTBL, 2017): Kosten von Herdenschutzmaßnahmen in der Schafhaltung. *Fachartikel*. 27 S. [www.ktbl.de](http://www.ktbl.de).
- STUBBE, M. (1977): Der Wolf – *Canis lupus* L. In: *Für die Jagdpraxis: Raubwild, Raubzeug, Krähenvögel. Grundlagen der Bewirtschaftung*. VEB Landwirtschaftsverlag Berlin. S. 80-81.
- SZWECKYK, M., NOWAK, C., HULVA, P., MERGEAY, J., STRONEN, A. V., BOLFIKOVA, B.C., CZARNOMSKA, S.D., DISERENS, T.A., FENCHUK, V., FIGURA, M., GROOT, A. DE, HAIDT, A., HANSEN, M.M., JANSMANN, H., KLUTH, G., KWIATKOWSKA, I., LUBINSKA, K., MICHAUX, J.R., NIEDZWIECKA, N., NOWAK, S., OLSEN, K., REINHARDT, I., ROMANSKI, M., SCHLEY, L., SMITH, S., SPINKYTE-BACKAITIENE, R., STACHYRA, P., STEPNIAK, K.M., SUNDE, P., THOMSEN, P. F., ZWIJACZ-KOZICA, T. & MYSLAJEK, R.W. (2021): Genetic support for the current discrete conservation unit of the Central European wolf population. *Wildlife Biology* 2021: wlb.00809. Open Access article. doi: 10.2981. 7 S.
- THADEN, A., COCCHIARARO, B., MUNOZ-FUENTES, V. & NOWAK, C. (2018): Wildlife Conservation genomics: applying SNP genotyping using microfluidic arrays to noninvasively collected and museum samples. *Abstracts. 3<sup>rd</sup>. annual meeting in conservation genetics at the natural history museum Vienna*. 80 S.
- TROST, M. (2016): Bestandsentwicklung des Wolfs in Sachsen-Anhalt von 2008 bis 2015 – eine Zwischenbilanz. – *Beiträge zur Jagd- und Wildforschung*, Bd. 41.
- WEHRSPHON, U., SCHÄFER, S. & BORELL V. E. (2014): Schutz von weidenden Rindern und Pferden vor großen Beutegreifern (Literaturstudie). *Schriftenreihe des LfULG*, Heft XX/2014. 2. 43 S.
- WIELGUS, R.B. & PEEBLES, K.A. (2014): Effects of Wolf Mortality on Livestock Depredations. *PLOS ONE* | DOI:10.1371/journal.pone.0113505 December 3, 2014.

### **Eigene Landesmonitoringberichte:**

LAU – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2013): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2012/2013.

LAU – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2014): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2013/2014.

LAU – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2015): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2014/2015.

LAU – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2016): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2015/2016.

LAU/WZI – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2017): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2016/2017.

LAU/WZI – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2018): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2017/2018.

LAU/WZI – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2019): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2018/2019.

LAU/WZI – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2020): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2019/2020.

LAU/WZI – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2020): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2020/2021.

LAU/WZI – Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2020): Wolfsmonitoring Sachsen-Anhalt. Bericht zum Monitoringjahr 2021/2022.

### **Interessante und weiterführende Links:**

<https://www.dbb-wolf.de/>

<https://lau.sachsen-anhalt.de/naturschutz/das-wolfskompetenzzentrum-wzi/>

<http://www.senckenberg.de/>

<http://www.izw-berlin.de/willkommen.html>

<https://www.hnee.de/de/Fachbereiche/Wald-und-Umwelt/Fachgebiete/Wildbiologie-Wildtiermanagement-Jagdbetriebskunde/Fachgebiet-fr-Wildbiologie-Wildtiermanagement-Jagdbetriebskunde-FWWJ-K5932.htm>

<https://www.iucnredlist.org>

<http://www.protectiondestroupeaux.ch/cdpnews/>

[www.medwolf.eu](http://www.medwolf.eu)